

q. dicitur. dicitur. n. i. d. i. n. o. **I**ncipit. p. n. o.  
ant. ad. r. u. e. f. ad. t. u. r. p. u. l. l. y. q. i. n. e. f. t. u. i. d. i. c. e. q.  
m. i. n. i. s. s. u. s. p. e. n. d. e. t. u. t. p. h. a. e. e. s. d. u. i. t. u. i. n. i. c. i. e.  
t. e. i. d. i. e. m. i. d. e. t. u. t. q. i. d. i. c. i. t. u. r. t. e. b. e. a. u. s. m. i. a. l. d. i. c.  
e. t. i. d. e. m. i. s. o. b. a. e. u. t. a. q. f. i. n. i. t. u. r. e. n. o. p. t. i. m. y. v. j.  
q. m. i. d. i. c. i. t. u. r. **T**h. e. s. i. s. t. i. g. i. t. u. r. i. n. e. t. a. d. d. e. d. i. c. a. s.  
q. e. v. a. t. e. s. d. i. m. i. n. u. i. t. u. e. i. e. n. t. e. i. x. c. f. p. b. l. i. c. i. t. a.  
e. i. n. i. s. q. u. i. u. g. u. e. t. q. n. o. s. u. s. t. i. t. u. t. s. m. i. a. l. a. t. a. e. s. t. e.  
s. e. p. u. a. t. e. a. l. i. a. u. t. s. u. a. t. a. d. d. e. d. i. c. a. s.

ant. d. i. c. i. t. u. r.  
cogit. i. n.  
f. u. l. l. i. s.  
l. i. b. o.  
p. i. o. n. e.  
l. o. p. z. i. n. g.  
p. i. o. n. e.  
i. n. i. d. e.



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 854 8° copy 2







Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 854 8° copy 2



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 854 8° copy 2





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 854 8° copy 2

L. N. 854.

8-351

8<sup>o</sup>

DA BOX

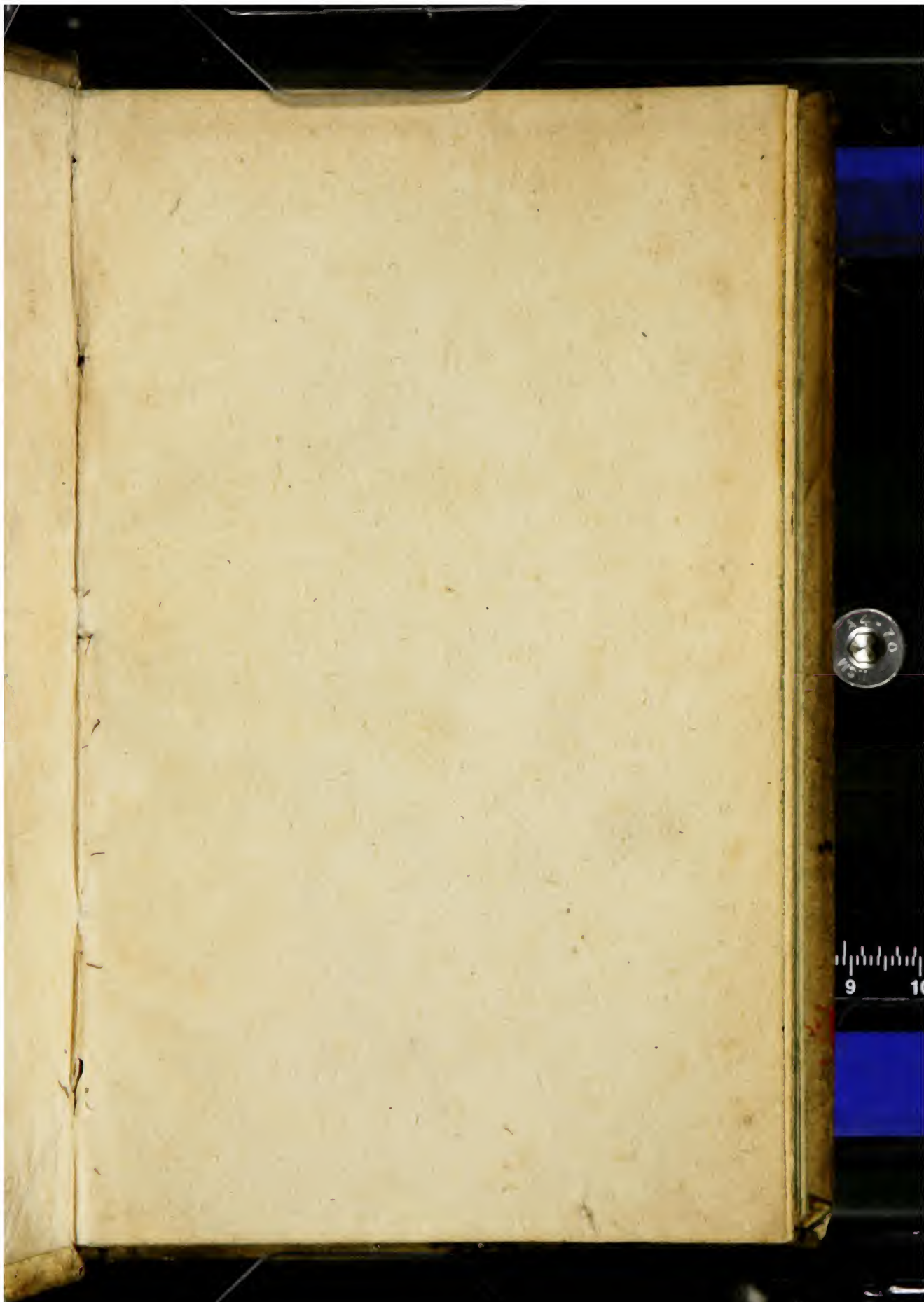


LN 854

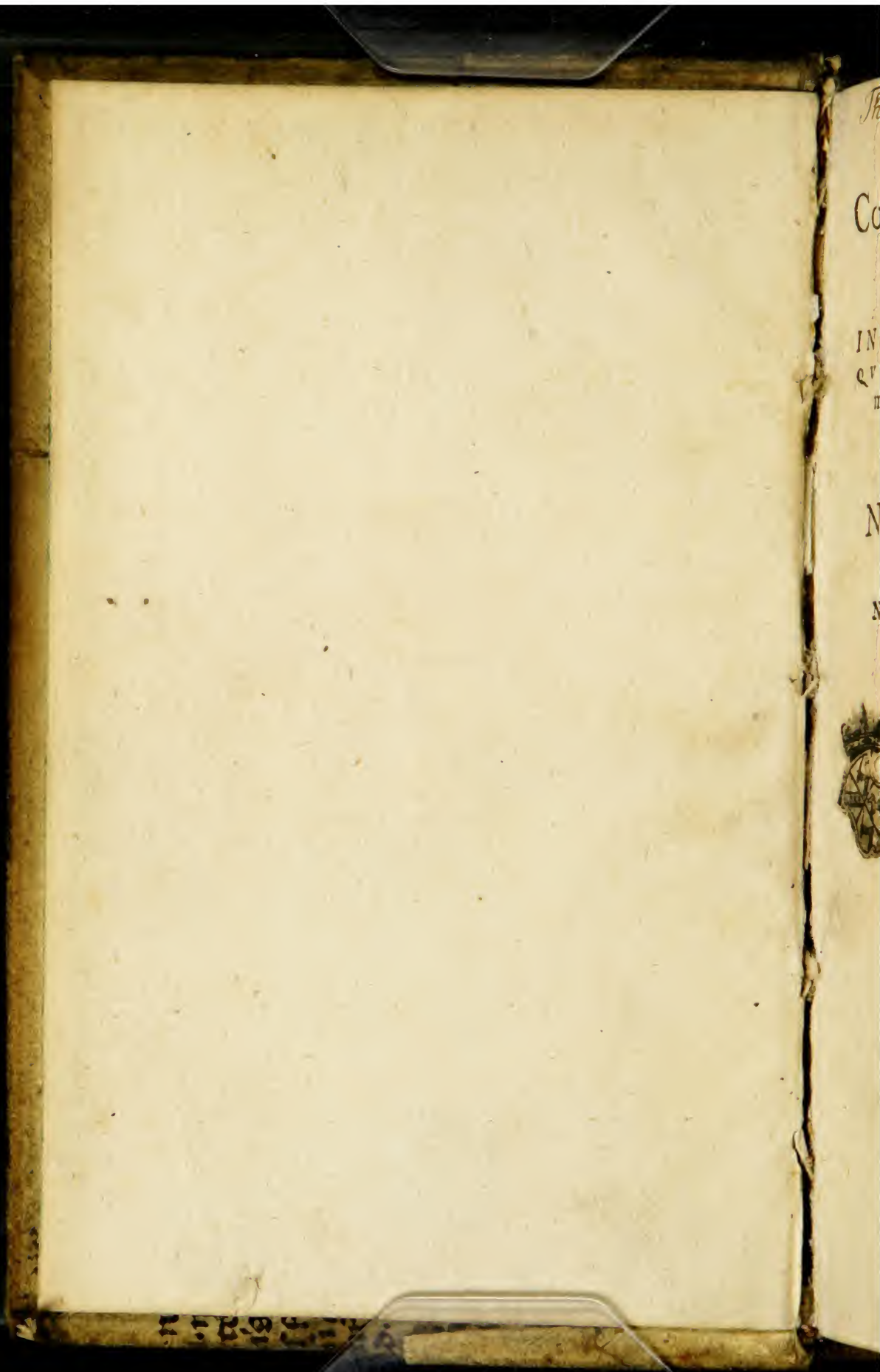
ex. 2



Kay Holzs etc.







The  
Co  
IN  
S  
N  
S



*Theol. 1. no. 6, 46*  
LIBELLVS

DE

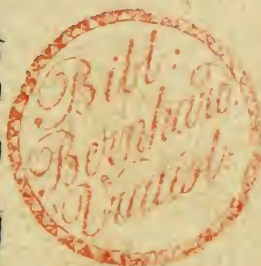
Coniugio, Repudio, &  
Diuortio.

IN GRATIAM FRATRVM,  
QVI IVDICES CAVSARVM  
matrimonialium in Regnis Dania &  
Noruegia constituti sunt,  
conscriptus à

Nicolao Hemmingio D.

Leuit. 19.

*Nolite facere aliquid iniquum in iudicio.*



L I P S I E.  
CVM PRIVILEGIO.





Kay Høegs Samling  
1970

D  
T  
ingali  
cet, N  
um: q  
ration  
lzq co  
N v  
se. Na  
ducere  
hoc est  
caput  
in sign  
tionis  
statuer  
eiusq  
factum  
nubiu  
rum a  
res nu  
Co  
eò qu  
iuncto  
dem i  
catur  
amore  
ceat,



Y

## DE CONIVGIO.

**T**RES SVNT APPELLATIONES præcipuæ, quibus copula conjugalis apud Latinos significatur, videlicet, Nuptiæ, Coniugium, & Matrimonium: quæ appellationes, tametsi non re, ratione tamen quadam differunt, singulæq; coniuges de officio monent.

**N**UPTIÆ dicuntur à gestu sponsæ. Nam sponsa, cùm in domum sponsi duceretur, velabat faciem, & flammeo, hoc est, velamine matronali, vultum & caput veluti nube quadam obtexit, idq; in signum casti pudoris, liberalis subiectionis, & firmi propositi, quod sponsa statueret sub rectum solius mariti degere, eiusq; solius thoro contenta esse. Ex quo factum est, vt hæc copula nuptiæ & conubium dicatur, etsi postea vox nuptiarum apud solas ceremonias & solennitates nuptiales remanserit.

**C**ONIVGIUM appellatur à iugo, eò quod coniuges stabili iugo, parique iunctos esse oporteat, seu quod sint eiusdem iugi consortes: Quo symbolo indicatur, quod parem conatum, curam, amorem studiumq; in consortibus esse deceat, vtq; mutuis officijs, paribusq; obsequijs



quijs coniuges se complectantur, domum regant, & administrent. Huc respexit Sapiens, cum de impari coniugio diceret: *Βοοζύγιον σαλευόμενον γυνὴ πονηρὰ*, hoc est, Mulier mala est tanquā iugum bouis instabile, ut quod huc illuc agitetur incōstans.

MATRIMONIUM, quare dicatur maritalis copula, intelligemus, si cur facultates, quas liberis reliquunt parentes, patrimonij nomen acceperint, cognouerimus. Cum ergo non sit dubium, facultates, quas parentes liberis relinquunt, ex eo dictas esse patrimonium, quod potissimum patris industria, labore, & sollicitudine sint acquisitæ: sequitur matrimonium dici ab industria, labore & sollicitudine matris in pariendis, fouendis, curandis & educandis prolibus, quæ pignora, tanquam certissima amoris mutui, & indissolubilis copulæ argumenta, nominantur. Tametsi autem sæpè contingit, ut coniuges absq; prolibus viuant: tamen denominatio rectè à consilio & proposito contrahentium desumta est, & non ab euentu qui est incertus. Atq; hactenus de appellationibus.

Porro cum vniuersa de coniugio doctrina, pendeat ab eius iusta definitione, ex verbo Dei rectè extracta, in principio defini-

definit  
quoni  
se om  
possum  
possum  
tia, ac  
tius di  
Esti  
suas ha  
nas,  
quam  
mus: ta  
plenior  
qui prin  
psit, de  
pite sec  
coniug

D I

Co  
ta, vni  
consen  
adiutor  
tio plen  
dat, n  
bus en  
stat. C



definitionem coniugij tradam. Deinde, quoniam in definitionis analysi, offerent se omnia, quæ de coniugio vtiliter dici possunt, ea quoque pertractabimus, quæ possumus summa perspicuitate, diligentia, ac fide. Deinde de repudijs & diuor- tijs dicturi.

Et si autem Iurisconsulti & Canonistæ suas habent definitiones eruditas & bonas, quas in declaratione definitionis, quam dabimus, per occasionem attingemus: tamen hac vice nobis placet paulò plenior definitionem, ab ipso Mose, qui primus de coniugio ex ore Dei scripsit, desumptam, proponere. Hic ergo capite secundo Genes. hanc definitionem coniugij nobis suppeditat.

# DEFINITIO CON- IUGII.

CONIUGIVM est diuinitus ordinata, vnius maris & vnius fœminæ, legitimè consentientium, in vnam carnem, mutui adiutorij causa coniunctio. Hæc definitio plena est, in qua nec quicquam redundat, nec quicquam desideratur. Omnibus enim partibus iustæ definitionis constat. Quare non dubium est, quin quic-

A 3

quid



quid de coniugio vtiliter dici possit, ex hac definitione, tanquam ex fonte fluat.

### ANALYSIS DEFINITIONIS.

Hanc definitionem, si retexuerimus in suas, ex quibus contexta est, partes quinque inueniemus, quas distinctè proponemus & declarabimus.

PRIMA, quisnam sit coniugij autor:

SECUNDA, quæ sit coniugij materia.

TERTIA, quæ sit coniugij causa efficiens.

QUARTA, quæ sit coniugij forma.

QUINTA, quis sit finis coniugij.

### DE PRIMIS.

DE V. M ipsum autorem, conciliatorem & approbatorem esse coniugij, prima definitionis pars ostendit, & ex secundo cap. Gen. manifestum est. Ex hac definitionis parte tanquam ex immoto principio, ut multa extruuntur in laudes coniugij: ita multi perniciosi errores, quibus nonnulli deformarunt hanc Dei ordinationem clarissimè refutantur. Quid enim quæso laudabilius esse potest, quàm à Deo esse profectum? Quis est, qui opus Dei

accu-

accusa  
detrat  
nio in  
Pri  
catur  
coniug  
fateat  
dum &  
tis & b  
iugum  
navit,  
eorum  
suam g  
cumita  
est colli  
mo loco  
ante lap  
inde r  
coniug  
enim p  
Cæptu  
homin  
omni la  
sponso  
pularis  
mæ ore  
person  
sentes  
ad ip



accusare, & ordinationi ipsius quicquam detrudere audebit, nisi ab impuro dæmonio impulsus?

Primum itaq; cū coniugium prædicatur esse ordinatio diuina, necesse est, ut coniugij statum sanctum & bonum esse fateamur: cū certum sit, nihil nisi sanctum & bonum manare posse à sanctitatis & bonitatis fonte Deo. Is enim & coniugium sapienter inuenit, & utiliter ordinauit, idq; non in pœnam, sed in bonum eorum, qui coniugio piè copulantur, & in suam gloriam, quemadmodum ex circumstantijs instituti coniugij promptum est colligere. In paradiso enim sanctissimo loco initium cœpit coniugium, idq; ante lapsum primorum coniugum. Proinde nullo pacto sentiendum est, quod coniugium sit ordinatum in pœnam. Non enim pœna præcedit, sed sequitur culpam. Cœptum est coniugium inter sanctissimos homines Adam & Euam, tum alienos ab omni labe & peccato. Ipse Deus sancto sponso sanctam copulauit sponsam, & copulatis benedixit, tanquam suæ sanctissimæ ordinationi. Neq; hæc benedictio ad personas illas solummodo, quæ tum præsentibus aderant, referenda est, verum etiam ad ipsam Dei ordinationem in omnes

A 4

poste-



posteriores Adæ. Tametsi autem postea astu  
Satanæ subintravit peccatū in mundum,  
quo omnes homines natura polluti sunt :  
tamen sanctitas coniugij , vt ordinationis  
Dei perpetua est. Peccatum quidem pol-  
luit contrahentes : ordinationem tamen  
Dei non vitiat. Huc respiciens Apostolus  
ait : Honorabile seu preciosum est coniu-  
gium in omnibus, & thorus immaculatus.  
Hic profecto Apostolus & coniugium ho-  
norabile sanctumq; vult haberi , & ipsum  
thorum , hoc est , congressum piorum  
coniugum , immaculatum , hoc est , san-  
ctum censi postulat. Quis quæso mor-  
taliū in hac clarissima veritate non ac-  
quiescit , qui verbum Dei in aliquo loco  
habet ?

Si proinde hoc ante omnia infixum  
animis nostris aduersus omnes , qui vel  
minimum detractum volunt huic Dei or-  
dinationi , quod coniugium non sit im-  
mundicia , sed res sancta , immaculata ,  
preciosa , omnibus ordinibus & statibus  
hominum concessa. Quod qui negant ,  
Deum absq; omni dubio autorem malo-  
rum tacite statuunt , quicquid verbis si-  
mulent.

Tacianus, à quo suum venenum suxere  
Encratitæ , nuptias vocat *πρόνηαν φθοράν* ,  
*μῆτες*,

μῆτες ,  
corru  
Et ad  
rium  
uari p  
adeo  
tentia  
ad han  
istam b  
gnare  
mus ?  
nebul  
uectam  
Dei bo  
de ipso  
cens ,  
Dæmor  
Fuer  
ptias v  
variè iu  
sus dan  
ras , o  
rum var  
Pont  
videntu  
cramen  
iugij co  
lantur ,  
Quis ex



μῦθος, βδέλυγμα, hoc est, scortationem, corruptionem, scelus, abominationem. Et addit, Nihil planè differre matrimonium à scortatione, nec quenquam saluari posse, qui coniugium sit amplexus, adeò quòd nec Adam quidem ipsius sententia sit saluatus. Quis non exhorrescit ad hanc blasphemiam? Quis non videt istam blasphemiam vocem, manifestè pugnare cum veritate Dei, quam proposuimus? Quis non intelligit impurum istum nebulonem, confusionem à diabolo inuectam, confundere cum ordinatione Dei bona? Quare non immerito Paulus, de ipso & eiusdem farinae hæreticis prædicens, vocat illorum furores doctrinas Dæmoniorum, 1. Timoth. 4.

Fuerunt multi, qui tametsi primas nuptias utcunq; ferebant, de secundis tamen variè iudicabant. Quidam enim eas prorsus damnabant. Nonnulli, vt Antanagoras, σέμνω μοιχείαν definiuerunt. Sed horum vanitatem suo loco videbimus.

Pontificij, etsi coniugium ipsum non videntur damnare, ( Nam illud titulo Sacramenti ornant ) tamen cum vsum coniugij coniunctum esse cum peccato fabulantur, re ipsa cum Encratitis sentiunt. Quis enim rem probauerit, cuius vsus im-



probetur, quæq; vti non liceat sine peccato ? Sed quo nam quæso nituntur fundamento ? Coniuges, inquit, mutua concupiscentia ardent, sine qua opus generationis iacet : Concupiscentia autem peccatum est, vt carnis opus. Proinde vsus coniugalis cum peccato coniunctus est. Sed falluntur & fallunt Papistæ, cum non discernunt inter concupiscentiam ordinatam, inò creatam à Deo, & concupiscentiam ruentem contra ordinem diuinum. Nos autem ex verbo Dei nouimus, discernendum esse inter concupiscentiam honestorum coniugum, quæ Deum autorem habet, & concupiscentiam carnis, id est, viciositatis naturæ, quæ limites ordinationis diuinæ transgreditur, qualis est perditè & contra ordinem diuinum se amantium. Deinde carnis opus duplex est, licitum & illicitum. Licitum, quod non pugnat cum ordinatione Dei, nec aduersatur caritati Dei aut proximi. Illicitum autem, quod huic aduersatur. Nec iuuat causam eorum dictum Dauidis: Ecce in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea. Non enim rectè inferunt: Dauid est conceptus in peccato: Ergo complexus piorum coniugum est peccatum. Nam cui persuadebunt,

bunt.  
suam  
tius d  
nz m  
Nulle  
in fan  
nunci  
eo cau  
iugum  
enim  
accep  
uidis  
sum, i  
lulus c  
tis con  
concup  
idq; ex  
enim  
natur  
Cæ  
gem p  
multa  
bus fir  
quo Ta  
nitur.  
celibat  
tacitè  
nam, &  
teat, a



bunt, quòd Dauid hìc transferat culpam suam in matrem, & non conqueratur potius de contagione & reatu totius humanæ naturæ, propagatæ ab vno Adam? Nullo proinde modo, opus generationis in sanctis coniugibus pollutum esse pronunciat Dauid, neq; status coniugalis ab eo carpitur, neq; congressus piorum coniugum, qui sit in timore Dei, taxatur. Est enim sancta Dei ordinatio, & opus Deo acceptum. Sensus proinde verborum Dauidis hic est: In iniquitatibus conceptus sum, id est, mox in conceptione fui pollutus communi naturæ vitio, & in peccatis concepit me mater mea, id est, cum conciperer in vtero matris meæ, fui reus, idq; ex iusto Dei iudicio. Propter vnus enim peccatum, rea est facta tota humana natura, Rom. 5.

Cæterum cum Papa suis sacrificulis legem perpetui celibatus imponit, tametsi multa videtur cumulare argumenta, quibus simpliciores seducit, eodem tamen quo Tacianus & Encratitæ fundamento nititur. Omnia enim argumenta Papæ de celibatu sacerdotum hinc fluunt, quod tacitè statuatur coniugium esse rem prophanam, & immundam. Quod vt clarius pateat, argumenta Innocentij III. in formas



mas dialecticas retexta proponam, vt nuditas Bobylonicæ meretricis conspiciatur. Habetur autem Innocentij decretum, distinctione 82. capite, Proposui, in quo capite Innocentius secutus vestigia Siricij, tanquam principium sibi sumit ad abolenda coniugia sacerdotum, quod coniugium sit res prophana & immunda. Quod etsi verbis non dicit, ex consecutione tamen argumentorum ipsius sequitur.

Propositio probanda in nominato capite hæc est: Sacerdotes non debent esse coniuges. Hanc propositionem confirmat ordine, his argumentis.

PRIMUM, Coniuges sunt incontinentes: Sacerdotes non debent esse incontinentes: Igitur Sacerdotes non debent esse coniuges. RESP. Etsi fateor inueniri quosdam incontinentes coniuges, qualis est maxima celibum turba: tamen non rectè culpa hominum transfertur in rem, qua homines & bene & male vti possunt. Deinde, Paulus ex spiritu Dei pronunciat coniugium esse remedium aduersus incontinentiam, 1. Cor. 7. Quis ergo credet Innocentio, qui ex spiritu Montani contrarium docet?

SECUNDUM, Leuitici Sacerdotes abstinebant eo anno à coniugibus, quo  
sacra

sacra  
Christa  
plo fac  
Iccirco  
bent. I  
sunt vic  
docere  
tempor  
bus. D  
Deinde  
id quod  
ne, prop  
Verum  
uera fac  
horrend  
minus ex  
abomina  
TER  
ter sacri  
labe pur  
giter ser  
sacerdote  
esse debe  
non deb  
non vide  
& non à  
stolus pe  
rum con  
tum esse



sacra in templo administrabant. Ergo Christiani Sacerdotes, qui semper in templo sacrificant, debent semper abstinere. Iccirco profus à coniugio alieni esse debent. *RESP.* In hoc argumento multa sunt vicia. Primum non possunt Papistæ docere, quòd Leuitici Sacerdotes toto tempore vicis suæ abstinuerint ab vxoribus. Debili igitur fundamento nituntur. Deinde in hoc peccat argumentū, quòd id quod omnibus Christianis est commune, proprium sacerdotum esse nugatur. Verum si de Missis intelligunt, sicuti reuera faciunt, nouimus Missam illorum horrendam esse prophanationem, & non minus execrandam, quàm Sodomiticam abominationem.

*TERTIVM*, Quicumq; seruiunt iugiter sacris oblationibus, puri & ab omni labe purgati esse debent. Sacerdotes iugiter seruiunt sacris oblationibus. Igitur sacerdotes puri & ab omni labe purgati esse debent. Ex quo sequitur, sacerdotes non debere esse coniuges. *RESP.* Quis non videt hæc profecta à Montani spiritu & non à Christi spiritu. Siquidem Apostolus per spiritum Christi loquens, thorum conjugalem, sanctum & immaculatum esse pronunciat. Glossator decreti multò



multò rectius, qui audet contra Papam dicere, matrimonium esse rem sanctissimam.

QVARTVM, Sacerdotes debent esse sancti, Coniuges non sunt sancti: Ergo Sacerdotes non debent esse coniuges.

RESP. Hoc argumentum extruit Papa ex verbis Domini, Leuit. 20. Sancti esto-  
te, quoniam ego sanctus sum. Glossator  
hoc loco contra Papam argumentatur ab  
autoritate Nicenæ Synodi, Contra est,  
inquit, Nicena Synodus, quæ castitatem  
concludit esse concubitarum cum propria  
vxore.

QVINTVM, Quibuscunq; sacrifican-  
di & orandi iuge officium est, semper ab-  
stinebunt à coniugibus. Sacerdotibus  
iuge sacrificandi & orandi officium est.  
Igitur Sacerdotes non debent esse coniu-  
ges. RESP. Hoc argumentum re ipsa  
conuenit cum secundo & tertio. Sed &  
maior & minor falsa est: Nam vt multi  
sancti coniuges fuere & sunt, qui & sem-  
per orabant, & vera sacrificia quotidie  
offerebant: ita non sacerdotum tantum  
est, veras hostias offerre, sed omnium  
piorum, siue sint coniuges, siue celibes.  
Offerre autem in Missa Papistica filium  
Dei, (hoc enim Papistæ officium iuge sa-  
crificu-

crificu-  
sed con-  
natio a  
stico vi  
S e a  
cupisce-  
debent  
taminat  
vult infi-  
bere est  
essent o-  
ria. R e  
ex verbi-  
pollutis  
mundum  
polluta  
tani spir-  
quod S  
mar. De  
li ad sua  
que eni  
se celibe-  
os (dele-  
cences)  
Illorum  
omnem  
cludit:  
affirmat  
rum me



crificulorum definiunt) non est officium  
sed contra officium, cum sit mera abomi-  
natio à Deo damnata. Sed de idolo Papi-  
stico vide quæ annotauimus in Psal. 84.

S E X T U M, Contaminati carnali con-  
cupiscentia non exaudiuntur. Sacerdotes  
debent exaudiri. Igitur non debent con-  
taminari carnali concupiscentia. Hinc  
vult inferre Innocentius, Sacerdotes de-  
bere esse celibes, quasi omnes coniuges  
essent contaminati carnali concupiscen-  
tia. R E S P. Hoc argumentum petunt  
ex verbis Pauli: Omnia munda mundis,  
pollutis autem & infidelibus, nihil est  
mundum, quorum & mens & conscientia  
polluta est. Quis hinc non agnoscit Mon-  
tani spiritum, qui pollutum pronunciat,  
quod Spiritus sanctus sanctum esse affir-  
mat. Deinde malignè torquet verba Pau-  
li ad suam Sodomiticam castitatem. Ne-  
que enim Paulus eo in loco confert inter  
se celibes & coniuges, sed impios Iudæ-  
os (delectum ciborum superstitiosè do-  
cences) & pios ex gentibus conuersos:  
Illorum mentem pollutam ait: atque ideo  
omnem illorum cibum immundum con-  
cludit: horum autem mentem mundam  
affirmat, atque adeò omnem cibum eo-  
rum mundum pronunciat, siue sint con-  
iuges



iuges siue celibes. Deinde de exauditione dico: quòd vnicum habeamus Sacerdotem, quem scimus exauditum esse, IESVM Christum, cuius intercessione omnes, qui ex fide inuocant, exaudiuntur, siue sint coniuges, siue celibes. Quis non ex hoc argumento intelligit? quid sentiat Innocentius de coniugibus, quorum & mentem & conscientiam pollutam esse subindicat. Imo nisi sic sentit, nulla est consecutionis argumèti ipsius necessitas.

SEPTIMUM, Qui in carne sunt, Deo placere non possunt: Coniuges sunt in carne: Igitur coniuges Deo placere non possunt. Sacerdotes itaque cum debeant placere Deo, non possunt esse coniuges. RESP. Huc renitentem & inuitum, ob torto collo trahunt Apostolum, cuius verba hæc sunt, Rom. 8. Qui autem sunt in carne, Deo placere non possunt, Vos autem non estis in carne, sed in spiritu. Quis non riserit ineptias istius pontificis? qui ita verba Pauli accipit, quasi distingueret inter coniuges & Sacerdotes, vt coniuges dicantur in carne esse, Sacerdotes autem in spiritu, cuius vanitas indigna est responso. Nemo enim tam rudis erit, qui vel elementa religionis didicit, qui non intelligat, Papam istum ludere, quòd  
ita in

ita in ali  
quet. I  
de seru  
dulger  
damini  
aliud, c  
scentijs  
tu sit, s  
uam ob  
Præ  
centij &  
præcipu  
Oc  
quæ sum  
dos non  
sed quæ  
debet v  
compa  
vxorem  
plus qu  
tis. Na  
firatis,  
quàm c  
dico. S  
sunt m  
ministe  
tempor  
cum Pa



ita in alienum sensum verba Apostoli torquet. Paulus vult, homines iustificatos fide servire Deo per iusticiam, & non indulgere viciositati naturæ ad perpetrandam iniusticiam, vt esse in carne, sit nihil aliud, quàm obædire carni in concupiscentijs damnatis à Deo, & esse in spiritu sit, spiritui fide se submittere per nouam obædientiam.

Præter hæc septem argumenta Innocentij & Siricij habent & alia, quorum præcipua attingam.

OCTAVVM, Qui ducit vxorem, ea quæ sunt mundi curat, 1. Cor. 7. Sacerdos non debet curare quæ sunt mundi, sed quæ sunt Dei. Igitur Sacerdos non debet vxorem ducere. R E S P. Maior comparatiuè accipienda est, Qui ducit vxorem, curat quæ sunt mundi, scilicet, plus quàm celebs habens donum castitatis. Nam celebs non habens donum castitatis, non tam curat quæ sunt mundi, quàm quæ sunt immunda. Ad minorem dico. Sacerdos non debet curare, quæ sunt mundi, quatenus impediunt ipsius ministerium, & auocant à confessione tempore persecutionis, quale tum fuit, cùm Paulus hæc scriberet.

B

No-



NONVM, Sacerdotum status debet esse perfectior, Celibatus est perfectior coniugio: Igitur sacerdotes non debent esse coniuges.

RESP. Primùm dico, perfectionem status Christianorum, non positam esse in vitæ genere, sed in animo & proposito, videlicet, cum homo pius obedientiam erga Deum, omnibus rebus mundi, atque adeo propriæ vitæ anteponit, siue sit coniugatus, siue celebs. Deinde quantum ad minorem attinet, dico, coniugium nequaquam postponendum esse celibatui, propter perfectionis meritum. Non enim Abraham postponendus est Iohanni, quia ille maritus, hic celebs fuit. Concludo itaque, celibatum non esse meliorem coniugio, ἀπλῶς sed κατὰ τι, hoc est, non bonitate operis, sed usu, idque nec semper nec in omnibus, sed solummodo in ijs, qui donum habent continentiae. Hanc esse sententiam Pauli non negabit, qui textum inspexerit.

PORRO, tametsi ex ijs, quæ hactenus diximus, patere existimo, quàm sit impium interdictum, quo Sacerdotes arcentur à nuptijs: tamen vt fortius premantur aduersarij, & habeant pij præcones Euangelij, quo suas conscientias aduersus

aduersus  
ant, qu  
bus nup  
uino  
DE O  
perpetu  
ordini.

PR  
norabile  
nibus a  
tum. C  
sanctum  
est honor  
est imma  
nat quod  
est honor  
immacu  
ctus, ce  
immac  
à nobis  
mentis  
nere? &  
quam e  
Montan  
SE  
Heb. cl  
uersaler  
omnib  
est, vt



aduersus impia Paparum decreta muni-  
ant, quædam argumenta notabo, qui-  
bus nuptias sacerdotibus liberas esse di-  
uino iure demonstrabimus, & cum  
DEO pugnare omnes, qui imponunt  
perpetui celibatus iugum vlli hominum  
ordini.

PRIMUM, Quod sanctum est, ho-  
norabile, & immaculatum, nullis ordi-  
nibus aut statibus hominum est illicitum.  
Quomodo enim illicitum, quod  
sanctum est? Quomodo illicitum, quod  
est honorabile? Quomodo illicitum: quod  
est immaculatum? Neque enim propheta  
nat quod est sanctum, neque viciat quod  
est honorabile, neque polluit, quod est  
immaculatum. Cum igitur Spiritus san-  
ctus, coniugium sanctum, honorabile &  
immaculatum esse affirmet, sicuti supra  
à nobis demonstratum est, Quis sanæ  
mentis audebit, se Spiritui sancto oppo-  
nere? & arcere sacerdotes à nuptijs, tan-  
quam eorum statui indignis, nisi impuro  
Montani in spiritu fuerit agitatus?

SECUNDUM, Author Epistolæ ad  
Heb. clarè & disertè ponit particulam vni-  
uersalem, cum affirmat, nuptias *ἐν παντι* in  
omnibus esse honorabiles. Hic necesse  
est, vt retineamus particulam vniuersa-

B 2 lem &



lem, & eam applicemus, & omnibus hominibus aptis ad coniugium, & omnibus partibus coniugij. Cum igitur Papa auctoritatem Apostolicam mentitus, excipit sacerdotes, satis ostendit se non Apostolico, sed apostatico spiritu regi. Nam manifesta contradictio est, honorabiles esse nuptias inter omnes, & non esse honorabiles inter sacerdotes. Quicunque ergo statuit Deo obadiendum esse magis quam homini, Apostolum, & non apostatam sequendum esse sciat. Græcus scholiastes admodum eleganter vniuersalem particulam partibus coniugij accommodat: *τίμιος*, inquit, *ἐν παντί ὁ γάμος οὐκ ἐν τούτῳ μὲν τὸ μέρος τίμιος, ἐν ἑτέρῳ δὲ οὐκ ἔστι, ἀλλ' ὅλος δι' ὅλου παντί τῶν τοιούτων τίμιος*. Hæc interpretatio includit priorem, & omnem exceptionem, quam Papistæ afferre possunt, euertit.

TERTIUM, Episcopum, inquit doctor gentium, oportet irriprensibilem esse, vnius vxoris maritum, &c. Si ergo habere vnam vxorem caret reprehensione, quicunq; sacerdotibus interdicit nuptias, Paulo se opponit, vt qui repræhendant, quod Paulus non repræhendendum esse pronunciat, atq; adeo Deum in Paulo loquentem contemnit. Proinde cum Spiritus sanctus in Paulo nuptias Episcoporum

rum pr  
ret Siri  
aut alie  
fibileg  
impon  
mentur  
natur, c  
bi licere  
vxoris v  
neat in  
propter  
est, pro  
tuebat  
Papam  
Paulus,  
am, vul  
rum, c  
tuit?  
dicunt  
fiz, op  
tem eff  
lus in e  
piscopi  
person  
Qv  
non po  
loquen  
iugium  
fornita



rum probat, vt irreprehensibiles, quis ferret Siriciũ, Nicolaũ, Innocentiũ, aut alios Papas, Montani spiritu afflatos, sibi legem celibatus tanquam necessariam imponere? Innocentiũ Papa hoc argumentum ex Paulo desumptum eludere conatur, cũ ait: Sed fortẽ, inquit, hoc sibi licere credet, quia scriptum est: Vnius vxoris virum: Non dixit hoc, vt permaneat in concupiscentia generandi, sed propter incontinentiam futuram, hoc est, propter incontinentiam quam metuebat Apostolus, Sed quis non videt Papam se suo gladio confodere? Nam si Paulus, metuens futuram incontinentiam, vult Episcopum esse vnius vxoris virum, cur non Papa idem periculum metuit? Alij, vt refert Græcus scholiastes, dicunt, vnius vxoris, id est, vnius Ecclesiæ, oportet Episcopum, hoc est, sacerdotem esse, sed pudendo errore. Nam Paulus in eo loco non loquitur de officio Episcopi, sed de conditione seu qualitate personæ Episcopi.

QVARTVM, Omnis qui continere se non potest, mandato Dei, per Paulum loquentis, & vocatur & obligatur ad coniugium: Vnusquisque, inquit, propter fornicationem (scilicet vitandam) pro-

B 3

priam



priam vxorem habeat, & vnaquæque suum virum. Verbum ἐξέτω imperantis est, & non liberum permittentis. Hoc mandatum cum sit vniuersale, nullam prorsus exceptionem admittit. Siue ergo sit Sacerdos, siue Monachus qui vritur, hoc est, vincitur à flammis libidinum, ita vt scortationem aut aliam immunditiam nefandam meditetur, Deo potius quam homini obcedentiam debet, ne contempto hoc DEI mandato in laqueos Diaboli propter incontinentiam suam incidat. Fit enim violenta continentia, vt plurimum laqueus Satanæ, quo inuoluntur homines, vt tandem ruant in varias concupiscentias, donec prorsus à Deo deficiant ad impuras & damnatas libidines: quemadmodum videre est in regno Pontificio, in quo lupanaria præferuntur honestis nuptijs, vt manifestum est in illo, quod iactabatur à Papistis, tempore Vdalrici Augustani: Honestius est, inquiunt, pluribus occultè implicari, quam apertè & in hominum vultu & conscientia cum vna ligari. τὰ ἀγῆντα σιγᾶν βέλ-  
τιον.

QVINTVM, Nicæna Synodus, et si inclinauit in celibatum Sacerdotum: tamen audita sententia Paphnutij, pro-  
coniu-

coniug  
enim (ciat)  
In me  
Paphn  
inquit,  
cum ho  
cubile  
mè exa  
clesiæ a  
istituti  
fecit. a  
quam, o  
res suis  
nestam  
legitima  
nutius i  
consilio  
SE  
cerdot  
vim re  
pturis  
affirma  
quam  
sibi tra  
SE  
vult on  
est, co



coniuugio Sacerdotum pronunciauit. Ita enim ( vt doctissimus Gallus historiam re-  
ciat ) in actis Synodalibus scriptum est :  
In media Episcoporum turba , diuinus  
Paphnutius magna voce clamans : Ne ,  
inquit , aggrauate sacerdotum iugum ,  
cùm honoratæ sint in omnibus nuptiæ , &  
cubile impollutum , ne potius ista sum-  
mè exacta seueritate , detrimentum Ec-  
clesiæ afferatis. Nec enim omnes tuendæ  
isti rationi vitæ ab omnibus istiusmodi af-  
fectib. alienæ pares esse possunt. Nec quis-  
quam, opinor, castitatem seruabit, si vxo-  
res suis maritis priuentur. Aio verò , ho-  
nestam etiam castitatem esse, cuiusq; cum  
legitima vxore concubitum. Hæc Paph-  
nutius in cuius sententiam itum est à toto  
consilio.

SEXTVM , Exempla laudatorum sa-  
cerdotum , in veteri & nouo Testamento,  
vim regulæ habent , præsertim cum scri-  
pturis congruant. Rectè igitur Synesius  
affirmat , se non dimissurum vxorem ,  
quam & Deus, & Lex, Et Episcopi manus  
sibi tradidissent.

SEPTIMVM , Christus Matthæi 19.  
vult omnes remedio diuinitus dato , hoc  
est , coniuugio , vti , nisi quos vel natura

B 4 ineptos



ineptos ad coniugium procreavit, vel casus impotentes reddidit, vel gratia continentes fecit, Qui plures eximunt à lege coniugij, Christo aduersantur, & eius doctrinam conantur corrigere.

PORRO cùm Papistæ se hisce solidis rationibus adeò vrgeri animaduenterunt, vt causa prorsus cecidisse videantur, alia via aggrediuntur, & nouis technis conantur sacerdotum celibatum stabilire. Ad quatuor enim confugiunt, vt ipsi putant tutissima præsidia, videlicet, autoritatem Ecclesiæ, votum, meritum & consuetudinem longam, clamantes, temporibus mutari decreta, & disciplinæ leges, prout commodum videatur gubernatoribus. Ista præsidia si expugnauerimus, nihil erit reliquum præter pertinaciam, quo se recipiant celibatus defensores.

Primum ergo aiunt, se fateri, nuptias olim fuisse sacerdotibus, sicut alijs, liberas, ac nunc ijsdem autoritate summi pontificis imperatum esse, vt à nuptijs abstineant. Huic imperio clamant necesse esse parere, præsertim cùm Papa habeat iurisdictionem supra omnes reges, atque adeò supra Imperatorem ipsum. Ita enim Bonauentura nugatur. Hic primum illos interrogo, num liceat homini œconomo, quos-

quosda  
paterfa  
accessu  
erit su  
dictu a  
diction  
expressi  
perande  
hominis  
Cum ig  
Dei veri  
re cuiq  
quæ ver  
purioris  
Prætere  
castitate  
non tam  
dere ne  
cuiusvis  
boli inf  
go temp  
lege, ter  
ita ruat  
verficule  
negata. Et  
hominis  
vt Chris  
bum ist  
igitur C



quosdam excludere ab eo, ad quod Deus paterfamilias vult omnes liberum habere accessum? Nam si hoc licebit, œconomus erit supra patremfamilias, quo nihil est dictu absurdius. Deinde manifestè iurisdictionis eminentiam mentiuntur, extra expressum Dei verbum. Nam illi obtemperandum est, non propter eminentiam hominis, sed propter autoritatem Dei. Cùm igitur potestas Ecclesiastica ab ipso Dei verbo dependeat tota, dico non licere cuiquam in Ecclesia leges condere, quæ verbo Dei, Apostolorum decretis, & purioris Ecclesiæ institutis repugnant. Præterea & hoc addo, si Papa tam facile castitatem dare quàm imperare posset, non tamen deberet legem celibatus condere necessariam, sed relinquere hoc in cuiusvis arbitrio, propter multiplices diaboli insidias. Fieri enim potest, ut qui longo tempore continens vixit, accedente lege, tentetur ac superetur à carne, atque ita ruat in laqueos diaboli. Nam ut est in versiculo: *Nitimur in vetitum semper cupimusq; negata.* Est enim continentia perpetua non hominis opus, sed singulare Dei donum, ut Christus ait: Non omnes capiunt verbum istud, sed quibus datum est. Cùm igitur Christus ipse, incontinentibus celi-

B 5

batum



batum imperare noluit, neque Papa vel alius quisquam hoc facere debuit. Fateor quidem bonum esse vxorem non attingere, scilicet illi cui collatum est continentiae donum, sed simul dico, bonum esse vxorem attingere, scilicet illi, qui donum continentiae non habet. Nam hic regulam habet, quam sequatur, modo non velit in laqueos Diaboli incidere: Vnusquisque propter fornicationem, propriam vxorem habeat, & vnaquæque suum virum.

DE VOTO quod obijciunt, facile refellitur. Vota, inquiunt, sunt seruanda. Scriptum est enim Psalm. 76. Vouete & reddite Domino Deo vestro. Item Paulus affirmat damnari viduas, quæ post votum celibatus factum, sectantur nuptias. Cum igitur sacerdotes celibatum perpetuum vouerunt, debent manere perpetuo celibes. RESP. Discernendum esse inter vota pia & impia. Illa propter mandatum Dei seruanda sunt, hæc quia contra mandatum Dei pugnant, non sunt seruanda. Viduarum, quarum Paulus meminit, votum fuit pium, vt quod ex caritate profectum, finem habuerit curam pauperum sanctorum. Sacrificulorum autem & Monialium impium est, vt quod ex errore

rore p  
Vouen  
batus  
Deum  
manda  
terdict  
sti apud  
mandat  
De v  
Nullum  
homo v  
illa hyp  
dem in n  
ra decre  
promissi  
Ratio re  
vout su  
quia &  
fuit. Q  
interpo  
quia &  
impi q  
Siquide  
quitatis  
De  
runt: C  
castraue  
est, iuxta  
runt cal



rore profectum in finem malum tendat. Vouent enim sacerdotes, vt merito celibatus Deum sibi debitorem faciant, vt Deum colant abominatione Missæ, & mandatis hominum, contra apertum interdictum Dei apud Prophetam, & Christi apud Euangelistas: Frustrâ me colunt mandatis hominum.

De votis igitur teneatur hæc regula: Nullum votum ratum haberi debet, cum homo vouet quod Deus improbat. Hinc illa hypothesis Bernhardi: Rescinde fidem in malis promissis, in turpi voto mutata decretum. Et Canon Iuris: In malis promissis fidem non expedit obseruari. Ratio regulæ est: Qui præstat quod impiè vouit sine iuramento, duplicat scelus, quia & impiè vouit, & impiè votum præstitit. Qui verò præstat, quod impiè vouit interposito iuramento, triplicat malum, quia & impiè vouit, & impiè iurauit, & impiè quod vouit præstitit, vt Herodes. Siquidem iuramentum non debet esse iuquitatis vinculum.

DE MERITO hoc inter alia afferunt: Christus, inquiunt, laudat eos, qui castrauerunt se propter regnum Dei, id est, iuxta Papisticum spiritum, qui vouerunt castitatem, vt mereantur regnum Dei.



Dei RESP. Verba Christi agnosco, sed interpretationem vt impiam & blasphemiam in Christum repudio. Non enim, iuxta Christi sententiam, castrare se dicuntur, qui volunt cœlum mereri celibatus dignitate, sed qui cū habeant donum castitatis, vt vterq; Iohannes, Baptista, & Apostolus, abstinent à nuptijs propter regnum Dei propagandum absque distractione per prædicationem Euangelij: id quod ex ingenti amore propagandi Euangelium Christi profectum est, cū adhuc non essent constitutæ Ecclesiæ & distinctæ Parochiæ. At nunc postquā singulis Ecclesijs præfecti sunt Parochi, & Episcopi diocesib. additi, vtilius & laudabilius censeo ministros Euang. esse maritos, cū vt honestate familiæ ornent ministerium suum, alijsq; coniugibus sint bono exemplo, & veluti viuendi norma, tū vt minus sint expositi laqueis Satanae, propter quas causas nollem pastores, adhuc ætate robusta, & salua valetudine, viuere celibes.

Quod afferunt de CONSVETVDINE & præscriptione temporis, nihil eos iuuat. Nam neq; semper obtinuit ea consuetudo, nec apud omnes. Siquidem nec Græcæ Ecclesiæ nec Rhutenicæ vnquam legem

gem o  
Deind  
est. El  
iure de  
est con  
gnat, &  
est, qu  
qua Ch  
quitur:  
pediri  
at & vi  
veritate  
nus ait:  
test, non  
nia pers  
num, q  
net, ve  
cognor  
minis  
Dei ve  
Atq;  
finitio  
mauim  
& de q  
Nam st  
cussa, o  
Cuiusli  
tas, qu  
omniur



gem celibatus sacerdotum admiserunt. Deinde consuetudinis differentia duplex est. Est enim consuetudo æqua, quæ à iure dependet, & habet iustam rationem: est consuetudo iniqua, quæ cum iure pugnat, & nulla iusta ratione nititur, qualis est, quam hic prætendunt Papistæ, de qua Chrysostomus in hunc modum loquitur: Non consuetudo quæ irrepsit impediri debet, quo minus veritas præualeat & vincat. Nam consuetudo longa sine veritate vetustas erroris est. Et Tertullianus ait: Veritati nemo præscribere potest, non spacium annorum, non patrocinia personarum, non privilegia nationum, quia Christus, qui in æternum manet, veritatem se, non consuetudinem cognominavit. Et Cyprianus: Non hominis consuetudinem sequi oportet, sed Dei veritatem.

Atq; hæcenus dictum sit de prima definitionis parte, in qua coniugium affirmavimus esse ordinationem Dei sanctam, & de quæstionibus cum ea coniunctis. Nam stante hac definitionis parte inconcussa, omnes adversæ sententiæ corrunt. Cuiuslibet enim rei vna est tantum veritas, quæ opponenda est tanquam murus omnium adversariorum rationibus quantumvis



tumuis subtilib. & acutis. Nunc ad secundam nostrę definitionis partē veniamus.

## DE SECUNDA PARTE DEFINITIONIS CONIUGII.

SECUNDA pars definitionis Mosaicę continet materiam coniugij. Diximus enim coniugium esse vnius maris, & vnius fœminę: Ex quo sequitur, non debere esse in vno coniugio vel vnum marem & plures fœminas, vel vnā fœminā & plures mares. Siquidem institutionis vox est: Et erunt duo in carnem vnā. Hanc institutionem, aliquando collapsam, reuocat Dominus, atque eam suę Ecclesię commendat, Matth. 19.

Cum hac coniugij institutione pugnat Polygamia, non qua quis successinē, priorē vxore mortua, secundam ducit, & hac mortua, tertiam, &c. sed qua quis, vel vno tempore plures habet vxores, vel vnā non legitimē abiectā, aliam viuente priorē ducit.

Sunt ergo tria polygamie genera, quorum primum licitum est, reliqua autem duo pugnant cum coniugij institutione. De his tribus Polygamie generibus ordine dicemus.

De



*De primo Polygamia genere.*

Primum polygamia genus est, ut diximus, cum quis una vxore mortua, aut legitime per sententiam iudicis exclusa, aliam ducit. Hoc genus polygamia in omnibus damnabant Cathari, & Montanistae: in sacerdotibus non ferebant Papistae: in alijs honestam esse scortationem mentiebantur. Antanagoras, ut supra attigimus, in apologia pro Christianis coram Antoninis *σέπλις πορχείαν* iteratum coniugium pronuncibat. Horum omnium sententias vanissimas esse clarissimis rationibus ostendemus.

Etsi autem multa contorquent argumenta, qui secundas nuptias damnant: tamen hoc est praecipuum illorum fundamentum: Quod Deus coniunxit, homo ne separet. Hoc si euerterimus, non magno opere curanda sunt leuiores quae afferunt.

Colligunt autem hoc modo: Quod Deus coniunxit, homo ne separet. Igitur ne morte quidem (aiunt) soluitur coniugij vinculum. Primum respondeo ad antecedens, quod illi contra mentem Christi interpretantur. Neque enim hoc dicto negatur separationem fieri posse, sed solummodo vetatur, ne quis vxorem abijciat,



ijciat, scilicet illegitimè. Sensus ergo est :  
 Ne separet, id est, non debet separare.  
 Hostes autem secundarum nuptiarum at  
 que adeo Papistæ isti, sic accipiunt : Ho-  
 mo non separet, hoc est, homo nullus po-  
 test separare. Quod igitur Christus de iu-  
 re intelligit, illi de facto interpretantur.  
Quod christus de officio, illi tanquam de  
eo quod fieri non potest, accipiunt. Quod  
 deniq; Christus homini marito præcipit,  
 hoc extendunt ad quemvis hominem.  
 Quod quàm viciosum sit, nemo non vi-  
 det, nisi qui  $\mu\eta\ \chi\omega\varsigma\ \epsilon\tau\epsilon\alpha$  pro  $\mu\eta\ \chi\omega\varsigma\ \epsilon\tau\epsilon\alpha$   $\alpha\upsilon$  im-  
 peritè accipiat, cum illud sit prohibentis,  
 hoc negantis. Ex his videmus consecu-  
 tionem argumenti viciosam esse. Etsi enim  
 non oportet vt homo separet, quod Deus  
 coniunxit : tamen fieri potest separatio,  
 vel morte alterius interueniente, vel facto  
 legitimo diuortio. Quoties enim duo vno  
 ligantur vinculo, soluitur vterq; alterutro  
 quouis modo soluto. Huius rei testem ha-  
 bemus Apostolum, qui ait : Mulier viuen-  
ti viro alligata est lege, sed si mortuus fue-  
rit vir eius, libera est vt nubat alteri. Ad  
 hæc Christus ait : Si quis vxorem dimise-  
 rit extra rationem fornicationis, & aliam  
 duxerit, mæchatur. Ergo si quis dimise-  
 rit vxorem propter fornicationis ratio-  
 nem,

D  
 nem, & a  
 Soluitur  
 uortio,  
 fundame  
 trunt se  
 manifestu  
 lum coniu  
 iugum me  
 separatur  
 rius. Sol  
 viuenti, ve  
 luto, alias  
 mino, alio  
 luniores v  
 Quanc  
 ad sunt m  
 mento r  
 suaz opir  
 ante leg  
 permise  
 sed illa n  
 propter  
 tum, &  
 Hæc eni  
 fundam  
 tis. Sec  
 sacrame  
 Papistic  
 Quonia



nem, & aliam duxerit, non mœchatur. Soluitur ergo coniugium non minus diuortio, quàm morte. Hinc falsum esse fundamentum hæreticorum, ex quo extruunt secundas nuptias licitas non esse, manifestum est: quandoquidem vinculum coniugij rumpitur, velcùm alter coniugum moritur, velcùm alteruter legitimè separatur ab altero propter crimen alterius. Soluta igitur vinculo, liberum est viuenti, vel alioqui iudicis sententia absoluto, alias sectari nuptias, modo in Domino, alioqui Paulus non rectè diceret: Iuniores viduas volo nubere.

Quanquam autem Papistæ, quantum ad summam rei attinet, hoc ipso fundamento nituntur: tamen aliud quærunt suæ opinionis fulcimentū. Omitto quòd, ante legem latam de celibatu sacerdotū, permiserint sacerdoti virginem ducere, sed illa mortua non licere iterare nuptias, propter excellentem honorem sacerdotum, & dignitatem, vt ait Epiphanius. Hæc enim vanitas per se euanescit, euerso fundamento, de secundis nuptis damnatis. Secundæ, inquiunt, nuptiæ non sunt sacramentales. (vide, quæso, principium Papisticum.) Cur non sunt sacramentales? Quoniam, inquiunt, non sunt vnæ vnus.

C

(præ-



(præclara, si dijs placet, principij demonstrationis.) Sed quid hinc concludunt? Ergo, inquiunt, secundæ nuptiæ non habent plenam Christi & Ecclesiæ coniugij significationem, ex quo sequitur eas non esse sacramentales. Hoc præcipuum Papistarum fundamentum est, ex quo concludunt, secundas nuptias parum honestas, & Christianis non satis dignas.

Verùm ut studiosi hoc argumentum rectius dissoluant, placet illud subtilius proponere. Solæ istæ nuptiæ sunt probandæ, quæ sunt sacramentum Christi & Ecclesiæ. Primæ nuptiæ solummodo sunt sacramentum Christi & Ecclesiæ. Igitur solæ primæ nuptiæ sunt probandæ. Proinde cum secundæ nuptiæ non sunt sacramentum Christi & Ecclesiæ, ut quæ non sint unæ unius, sed plurium, non videntur probandæ. Ad maiorem, quam dicunt esse Pauli, respondeo, & dico Paulum nequaquam affirmare coniugium esse sacramentum gratiæ & novi testamenti, sicuti illi falsò somniant, sed solummodo illius spiritualis Christi & Ecclesiæ coniunctionis, veluti imaginem quandam in coniugali copula extare, idque ut coniuges ad mutuum amorem exemplo Christi & Ecclesiæ excitet. Deinde minorem propositionem

tionem  
nuptia  
sunt is  
quàm  
fulciat  
vna vi  
cit, non  
fuit cum  
prætere  
lus in g  
transfer  
Subuen  
tanitaru  
bus rati  
qui & se  
de etiam  
bamus  
dum el  
expens  
defend  
gumen  
licitæ et  
sunt pr  
Præ  
nes, sur  
iugij suc  
nes fuer  
cias & t



tionem nego. Non enim minus secundæ nuptiæ, tertiæ, quartæ, quintæ, sextæ, &c. sunt istius spiritualis copulæ mysterium, quàm primæ. Nam illud quo minorem fulciunt est debile. Non, inquiunt, sunt vna vnius, quasi verò qui secundam ducit, non sit æquè vna caro cum illa, sicut fuit cum priore, dum viueret. Perperam præterea faciunt Papistæ, cùm quod Paulus in genere dixit de quouis coniugio, transferunt ad primas nuptias tantum.

Subuersis hoc modo fundamentis Montanistarum & Papistarum, videamus quibus rationibus nostra nitatur sententia, qui & secundas & tertias & quartas, adde etiam, si fieri posset, centesimas probamus nuptias. Non enim tam spectandum est, quis hoc vel illud dixerit, quàm expendendum quibus rationib. id quod defenditur, nitatur & confirmetur. Argumenta itaque, quibus iteratæ nuptiæ licitæ esse probantur, hæc inter multa sunt præcipua.

PRIMUM, Eadem causæ, & iidem fines, sunt in bonis & pijs hominibus coniugij successiuè iterati, quæ causæ & qui fines fuere primarum nuptiarum, quas sanctas & honorabiles esse demonstrauimus.

C 2

Quare



Quare necesse est, vt fateamur iteratas nuptias, siue fuerint secundæ, siue tertiæ, &c. esse sanctas, honestas & honorabiles. Nam vt primæ nuptiæ mutui adiutorij causa ( cuius partes sunt plures, sicuti suo loco docebimus ) per legitimum consensum promittuntur & ineuntur, ita & secundæ, tertiæ & quartæ, &c. Nullo enim modo fingendæ sunt aliæ causæ honesti coniugij iterati, quàm fuere primi, nec alij fines. Proinde cùm quælibet actio, sua natura media siue indifferens, à causis efficientibus & finalibus qualitatem bonitatis vel malitiæ mutuetur, stultissimè faciunt, qui iteratis nuptijs piorum hominum, vel minimum honoris detractum volunt. Erasmus quidem dicit, Monogamiæ applauditur, polygamia toleratur: Sed angeli Dei & pij omnes, qui ordinationes Dei sanctas honorandas esse norunt, non solum applaudunt castis nuptijs, siue fuerint primæ, siue successiuè iteratæ, sed etiam suis precibus iuuant & castitatis testimonio ornant.

His addo, quod interdum finis iterati coniugij, etsi in genere sit idem qui fuit primi: tamen vehementior, grauior & sanctior videatur, propter circumstantias graues, honestas & sanctas: familia fideliter re-

D  
ter regit  
um dom  
lerudine  
societat  
Deo con  
nitiones  
percipi  
& circur  
ues & h  
modi n  
benedic  
Dei con  
hæc Pau  
scribens,  
Apostoli  
nobis de  
uit Apo  
mnare  
ferre n  
tantum  
benedi  
& terti  
Se c  
expressi  
nequac  
est, vel  
lorum  
dicend  
Ecclesi



ter regitur, pueri piè educantur, consili-  
um domesticum expetitur, in aduersa va-  
letudine diligens fidaq; custodia subleuat,  
societatis solatium iuuat, pia & sancta de  
Deo colloquia exhilarant, mutux admo-  
nitiones, exhortationes & consolationes  
percipiuntur. Cùm igitur & causæ & fines  
& circumstantiæ iterati coniugij sint gra-  
ues & honestæ & sanctæ, nemo iure huius-  
modi nuptias reprehenderit, quib. Deus  
benedicit, angeli applaudunt, & sancti  
Dei congratulantur. Ideo Augustinus in  
hæc Pauli verba: Si dormierit vir eius,  
scribens, rectè sentit, cùm ait: Non dicit  
Apostolus, vt secundas vel quartas, nec  
nobis definiendum est, quod non defini-  
uit Apostolus. Vnde nec vllas debeo da-  
mnare nuptias, nec eis verecundiam in-  
ferre numerositatis. Idem, Nuptiæ non  
tantum primæ sunt institutæ diuinitus, &  
benedictæ à Domino, sed etiam secundæ  
& tertiæ.

SECUNDVM, Quod verbo Dei nec  
expressè, nec implicite est prohibitum,  
nequaquam vel vt illicitum damnandum  
est, vel vt ministris Euangelij, tanquam il-  
lorum excellenti honore indignum inter-  
dicendum, præsertim cùm gubernatores  
Ecclesiarum habeant solummodo pote-



statem ædificandi Ecclesiam iuxta verbum Dei, & non destruendi, siue præter, siue contra verbum, per nouas leges quæ possunt fieri laquei conscientiarum, in multarum animarum certissimum interitum. Cum ergo ne vnum quidem iota, ex verbo Dei possint Papistæ afferre de prohibitione secundarum nuptiarum, contra officium faciunt, ne quid durius dicam, cum legem condunt de abstinendo vel à secundis, vel tertijs vel quartis, alijsq; nuptijs successiue iteratis.

TERTIUM, Quod scriptura requirit, clareq; & disertè approbat, hoc Deus requirit & approbat. Nunc autem scriptura & requirit & approbat secundas nuptias: Volo, inquit Paulus, iuniores viduas nubere. Ergo Deus eas & requirit & approbat. Proinde nullus debet lege humana à secundis arceri nuptijs.

QUARTUM, Quod in probatis exemplis est laudabile, non est in genere illicitum. Cum ergo Abraham iam senex duxit Cehturam mortua Sara, non est improbandum si filij patris vestigijs insistant præsertim cum exemplum congruat cum regula.

QUINTUM, Hæc vox Dei: Non est bonū hominem esse solum, hoc est, absq;  
vxoris

vxoris  
vniuer  
eos, qu  
propt  
dicis D  
Se x  
tionis,  
tiz don  
mandat  
quisq; h  
suum vi  
vxore v  
quarere  
gust. Q  
dum est  
privari  
tertijs  
catum  
Porr  
meridi  
multi, q  
iecte iuc  
ratis, e  
xerint se  
ditare &  
non est  
iste spiri  
tui celis  
bem ne



vxoris adiutorio, seu extra coniugium, vniuersalis est. Pertinet igitur etiam ad eos, quorum vxores vel mortuæ sunt, vel propter crimen eiectæ per sententiam iudicis Deum timentis.

SEXTVM, Necessitas vitandæ scortationis, omnes qui non habent continentia donum obligat ad obedientiam huius mandati: propter fornicationem vnusquisque habeat suam vxorem, & vnaquæque suum virum. Si ergo aliquis amissa priore vxore vritur, hoc præcepto obligatur ad quarendas nouas nuptias. Huc illud August. Quia ægritudini semper consulendum est, propterea si contigerit primo priuari coniugio, si voluerit secundas vel tertias inire nuptias, nullum de illis peccatum habebit, si eas castè seruauerit.

Porro cum hæc certissima sint, & luce meridiana clariora, meritò mirantur multi, quid mouerit Papistas, cur tam abiectè iudicarint de nuptijs, præsertim iteratis, easque tandem prorsus suis interdixerint sacrificulis. Hoc ex singulari calliditate & malicia Satanæ profectum esse non est dubium. Videbat enim impurus iste spiritus, se hac ratione seu lege perpetui celibatus posse totum terrarum orbem nefandis libidinibus, quibus cursus



Euangelij impediretur, implere. Nam cum sacerdotes rectores aliorum, & veluti morum censores constricti lege celibatus, propter incontinentiam ruerent in varias libidines, non dubitabat similem damnate veneris pestem inuasuram alios:

*Scilicet in vulgus manant exempla regentum.*

Hac spe minimè frustratus est Satanas, quemadmodum videre est hodie in toto regno Pontificio.

Huc accessit insatiabilis Paparum & Episcoporum auaritia, qui putarunt bona Ecclesiastica conseruari melius & augeri per celibes sacerdotes, quàm per maritos. Ita enim Papa Gelasius Cethego, patricio Syracusanæ vrbis rescripsit, cum peteretur Episcopus vir coniugatus, vt est in decretis distinct. 28. capite de Syracusane. Ibi enim apertè Papa fatetur, se annum distulisse ordinationem eius qui electus erat, propterea quod haberet superstitem adhuc vxorem, & liberos ex ea natos, per quos, inquit, Ecclesiastica solet periclitari substantia.

Ad hæc, propositum Satanæ & auaritiam Episcoporum plurimum adiuvit hypocrisis eorum, qui & virginitatis laudem vulgò captabant, & meritum ex voto celibatus venabantur. Ex quo factum est,  
vt &

D  
vt & cor  
simul ve  
legem c  
corpora  
auaritia  
diabolo  
ra religi  
modum

SEC V  
cùm vni  
plures h  
simul p  
hanc p  
tur sta  
emplis  
bentes  
Veru  
ticularia  
Nam tu  
do cum  
nulla m  
Quare  
exempli  
Discern



ut & corpora & animæ seorsim & utraq;  
simul venerint in Satanæ potestatem per  
legem celibatus sacerdotum. Siquidem  
corpora ipsa, per libidines, animas per  
avaritiam, & utraq; simul per hypocrisin  
diabolo obtulere in maximam ruinam ve  
ræ religionis & Ecclesiæ Christi, quemad-  
modum res ipsa clarissimè docet.

### *De secundo polygamia genere.*

SECUNDVM polygamia genus est,  
cùm vnus vir eodem tempore & simul,  
plures habet vxores, vel cùm vna fœmina  
simul pluribus est nupta viris. Sunt qui  
hanc polygamiam probant, eamq; nitun-  
tur stabilire sanctorum quorundam ex-  
emplis, qui leguntur fuisse polygami, ha-  
bentes simul plures vxores.

Verùm vitiosè adducunt exempla par-  
ticularia contra vniuersalem regulam.  
Nam tum demum valent exempla, quan-  
do cum vniuersali regula congruunt, &  
nulla monstrari diuersitatis ratio potest.  
Quare rectè à Iurisconsultis dicitur: Non  
exemplis, sed legibus iudicandum est.  
Discernendum est igitur inter vniuersa-

C 5 lem



lem regulam, & extraordinarios casus, quorum est peculiaris ratio. Exempli gratia: Regula vniuersalis in lege Moſis erat: Nemo ducat vxorē fratris ſui. Nam huiusmodi nuptiæ ſunt inceſtuoſæ: Nilominus tamen in certo caſu, ob peculiarem cauſam Deus, qui eſt ſupra omnes leges, mandat, vt ſi quis moriatur ſine ſemine, frater ſuperſtes ei ſemen exciret, quod & ante legem vſitatum fuit, & poſtea noua lege ſancitum eſt. Abraham promiſſiſſima voluntate Deo mandante aſcendit montem, ligat filium, imponit in ro- gum, ſtringit gladium vt maſtetur filium, quæ ipſius promiſſitudo magnopere Deo placuit, & pro facto reputabatur. Quod exemplum cū alij imitarentur, horribiliter peccarunt, non diſcernentes inter vniuerſalem regulam: non occides, & peculiarem rationem facti Abraham. Ad eundem modum iudicandum eſt de propoſita quæſtione. Regula vniuerſalis eſt: Erunt duo in carnem vnā. Specialis caſus fuit patrum polygamia, quæ peculiarem rationem habuit. Deus enim in populo Iſraëlitico ad polygamiam conſuebat, vt præſtandæ ſuæ fidei, de innumera- bili multitudine, ex pauciſſimis orituræ, quendam aditum hoc pacto ſibi faceret.

Non

Non er-  
tia, ſed  
lygami  
regula  
queunt  
quando  
rum qui  
omito:  
Sunt et  
Quare  
ones aſc  
gamia ſu  
P R I  
quam Ch  
tantum  
admittit  
eſt vna E  
eſt exen  
Erunt c  
legem C  
commo  
gia. Erg  
contra h  
fuerit, ſi  
res vxor  
viris nup  
bus pijs  
nim non  
cernam



Non ergo turpis libidinis explendæ gratia, sed prolis tollendæ causa, patres polygami fuere. Hic proinde locum habet regula Iuris : In argumentum trahi nequeunt, quæ propter necessitatem aliquando sunt concessa. Alias rationes eorum qui defendunt hoc polygamix genus omitto, ut quæ indignæ sint refutatione. Sunt enim ex Veneris schola adductæ. Quare ijs præteritis, firmas demonstrationes ascribam, quibus ista impura Polygamia funditus evertitur.

PRIMA, Coniugij institutio, ad quam Christus nos reuocat Matthæi 19. tantum duas personas in vno coniugio admittit. Est autem hæc institutio : Data est vna Eva vni Adam, & commendatum est exemplum toti posteritati hac lege : Erunt duo in carnem vnam. Hanc enim legem Christus & Apostolus Paulus accommodant ad omnium ætatum coniugia. Ergo contra hanc institutionem, & contra hanc legem coniugij perpetuam fuerit, si vel vnus vir simul habuerit plures vxores, vel vna fœmina pluribus simul viris nupserit. Hæc ratio vel sola omnibus pijs absque dubio satisfacit. Pij enim non stultæ rationis argutias, sed lucernam verbi DE I sequuntur, iuxta illud :



illud: Lucerna pedib. meis verbum tuum.

SECUNDA, Vnum debere vnus esse, & non plures in vno coniugio, ipsa natura nos docet, & ipso opificio corporum maris & fœminæ, & perfectione generationis ostendit. Perficitur enim generatio ex duorum corporum complexu.

TERTIA, Maximus & integerrimus amor debet esse coniugum inter sese. Solidus amor & ex omni parte æqualis est maximus & integerrimus. Igitur coniugum amor solidus & ex omni parte æqualis esse debet. Nunc autem natura duce intelligimus, duorum tantum inter se amorem posse esse solidum, & ex omni parte æqualem, vt qui æmulatione careat, & non duorum aut plurium ad vnum. In hunc enim æmulatio cadit, qui reddit amorem languidiorem, & inæqualem. Igitur naturali instinctu eò ducimur, vt iudicemus societatem coniugale ex duabus solummodo personis, videlicet masculo & fœmina debere constare. Hæc nature lux, cum congruat cum prima coniugij institutione & perpetua lege, debet nobis gratissima esse.

QUARTA, Societas coniugalis æqualem obligationem coniugum requirit, quantum ad vsum corporum attinet. Nunc  
autem

antem c  
vxores  
ritos, r  
æqualit  
litas sit  
contra r  
duzin v  
Qy i  
nis dicta  
ad aliqu  
tem fieri  
obligari  
vni soli.  
viri cum p  
S E X  
coniugum  
miseria.  
seruari n  
habet vx  
lo quod  
inflam  
gligentia  
totius fa  
tandem,  
esse miser  
domestic  
ste aduer  
S E P T  
ciar alteri



autem cum vel vnus maritus plures habet uxores, vel vna fœmina plures habet maritos, non potest seruari in obligatione æqualitas. Cum ergo huiusmodi inæqualitas sit contra naturam, erit profectò contra naturam, si plures personæ quàm duæ in vno copulentur coniugio.

QVINTA, Recta ratio in omnibus sanis dicat, quòd nemo debeat se obligare ad aliquid cui par esse nequeat. Iam autem fieri non potest, vt vnus vir peræquè obligari possit pluribus vxoribus, sicuti vni soli. Quare cum natura pugnat vnus viri cum pluribus vxoribus copula.

SEXTA; Pax domestica est summa coniugum felicitas, vt discordia summa miseria. Verùm hæc pax domestica conseruari non potest, si vnus maritus plures habet uxores. Fieri enim nequit, quin zelo quodam mulierculæ aduersus se mutuo inflammentur, vnde iurgia, conuitia, negligentia in officijs præstandis, breuiter, totius familiæ perturbatio, & euersio tandem, quibus malis quid quæso potest esse miserius? Cum igitur natura pacem domesticam postulet, polygamia manifestè aduersatur.

SEPTIMA, Ius naturæ est, vt nemo faciat alteri quod sibi nolit fieri. Cum ergo maritus



maritus nolit vxorem suam pluribus misceri viris, debet & ipse vna vxore contentus esse. Cùm autem hoc ius analogum violatur, vis fit legi naturæ, & iniuria alteri coniugum.

OCTAVA, Christus apertissimè pronuntiat eum mœchari, qui omissa vxore, excepta ratione fornicationis, aliam ducat. Ergo prohibet Christus polygami-  
am. Nam si plures simul habere vxores liceret, nequaquam committeret adulterium quisquam, aliam ducendo, siue priorem repudiaret siue minus. His rationibus muniti aduersus polygamia defensores, eorum fallaces conclusiunculas contemnamus.

### *De tertio Polygamia genere.*

TERTIVM polygamia genus sequitur, de quo quid sit iudicandum, ex proxima ratione, qua euertimus Polygami-  
am secundi generis, satis euidenter constat. Diximus autem suprâ, tertium polygamia genus esse, si quis priore vxore non legitimè separata alteram ducat, quod cum quis fecerit, manifestè adulterium

rium c  
tentiar  
adulter  
chatur  
alteri  
vxorem  
vxor dir  
adulteri  
endum  
cit, cu  
variant  
tus quid  
est, non p  
scere. Sec  
dicemus.

DE T  
DE E

TERT  
legitimi  
veluti qu  
ma. Sine  
rite fieri  
primus el  
quidem e  
tunt & v  
tur duo,  
Legitimus



rium committit, iuxta hanc Christi sententiam: Si quis uxorem dimiserit extra adulterij rationem, & duxerit aliam, mœchatur, & facit eam mœchari, si scilicet alteri nupserit. Proinde, & vir dimittens uxorem, non ob rationem adulterij, & uxor dimissa, si alias nuptias quærunt, adulterium committunt. An idem sentiendum sit de illo, qui eam in uxorem ducit, cum qua consuevit viuente marito. variant sententiæ doctorum. Iurisconsultus quidam ait: Id quod initio viciosum est, non potest tractu temporis conualescere. Sed de hac quæstione infra plenius dicemus.

### DE TERTIA PARTE DEFINITIONIS CON IUGII.

TERTIO loco in coniugij definitione legitimi consensus meminimus, qui est veluti quædam contractus coniugalis anima. Sine enim legitimo consensu nuptiæ ritè fieri nequeunt. Siquidem consensus primus est ad nuptias gradus. Consensus quidem est, quando plures idem & sentiunt & volunt, ut ad consensum requirantur duo, videlicet iudicium & voluntas. Legitimus verò est rectus & laudabilis, videli-



videlicet, qui cum voluntate Dei, cum iure naturæ, cum honestis hominum constitutionibus, cum honestate publica, cum ordine decenti, & decoro congruit.

Spectatur autem hic consensus & in sponsalibus, & in nuptiis, ut ille sit pactionis de futuro coniugio, hic autem de præfenti. Consensus enim in sponsalibus est causa disponens ad nuptias futuras. Ideo rectè dicitur, Sponsalia esse promissiones de accipienda vxore, qualibuscunq; tandem verbis fiant. Consensus in nuptiis est causa efficiens coniugium, qui dicitur consensus cohabitationis, & indiuiduam vitæ consuetudinem retinendi. Iccirco rectè asseritur, nuptias esse quibus accipitur vxor, & ratificatur promissio prius facta. Longa enim aliud est promittere quam facere, & longè aliter iudicandum est de promissis nuptiis, quam de ratificatis & consummatis. Quapropter verè dictum esse existimo de consensu sponsalium: Consensus causa est nuptiarum, sed non tota. Et rursus verè dicitur: Consensus facit coniugium, cum de consensu, qui in nuptiis fit, loquimur.

Quoniam autem consensum conjugalem grauissimum, sanctissimum, & religiosissimum esse oportet, ut qui contrahunt

hunc v  
iungi &  
coniu  
pende  
nuptia  
tanta r  
Requ  
sensum  
bo, & f  
gitimu

Lic  
legem,  
constitu  
contra v  
pro null  
stitution  
co dicen  
Hone  
bus, ger  
aut etia  
Iustit  
eorum v  
vel vterc



hunc verè statuere possint se à Deo coniungi & copulari, vt Adam & Eua à Deo coniuncti sunt: necesse est diligenter perpendere, quas condiciones legitimus nuptiarum consensus requirat, ne quid in tanta re peccetur.

Requiruntur igitur ad legitimum consensum plures condiciones, quas recitabo, & sunt sex præcipuæ. Debet enim legitimus consensus esse,

1. Licitus.
2. Honestus.
3. Iustus.
4. Liber.
5. Plenus.
6. Sincerus.

**Licitus**, ne fiat contra Dei & naturæ legem, neque contra honestas hominum constitutiones. Nam consensus qui fit contra voluntatem Dei & naturæ legem, pro nullo habendus est. De humanis constitutionibus est exceptio, de qua suo loco dicemus.

**Honestus**, ne sit inter dissimiles moribus, genere, fortuna, religione, personas, aut etiam contra honestatem publicam.

**Iustus**, ne sit clandestinus, & contra eorum voluntatem, in quorum potestate, vel vterque contrahentium vel alter fuerit.

D

Huius



Huius iusticiæ rationem reddidit Iustinianus, cum ait : Nam hoc fieri debere & civilis & naturalis ratio suadet, in tantum ut iussus parentis præcedere debeat.

Liber, nequis vel coactus metu aut minis, vel plectus promissionibus, promittat verbis, quod animo improbet.

Plenus, ne sit vel ambiguus vel turbatus cæco amore aut temulentia. Ratio ergo in re tanti momenti in consilium adhibenda est, & non affectus sine ratione.

Sincerus, ne alter alterum villo dolo aut mendacio circumueniat. De his sex conditionibus legitimi contractus ordine dicemus. Etsi autem requiruntur omnes hæ conditiones, ut contractus sit legitimus, non sunt tamen omnes eiusdem ponderis. Aliæ enim impediunt nuptias, si non assunt. Aliæ gravitatem & circumspectionem in tanti ponderis contractu respiciunt.

### *Prima conditio, consensus.*

CONSENSVS legitimus debet esse licitus, ratione personarum contrahentium, ne videlicet personæ contrahentes se attingant consanguinitate aut affinitate in gradibus prohibitis, quas & Moses recitat

citatur  
tutior  
tacito  
ergo  
de co

Hic  
tis, nil  
hac pa

Qua  
tis orig  
pite no  
lineis,



citat Levit. 18. & Imperator lib. 1. Institutionum, titulo de nuptijs, & omnes sancti tacito naturæ consensu agnoscunt. Hoc ergo loco dicendum nobis erit primum de consanguinitate. Deinde de affinitate.

De consanguinitate hæc ordine sunt explicanda.

1. Quid consanguinitas.
2. Quæ consanguineorum appellationes.
3. Lineæ consanguinitatis.
4. Gradus consanguinitatis.
5. Supputatio graduum.
6. Leges diuinæ de prohibitionis gradi.
7. Causæ prohibitionis.
8. Leges humanæ de interdictis nuptijs.
9. Humanæ prohibitionis ratio.

Hiscæ veluti elementis dextrè explicatis, nihil reliquum erit, ut spero, quod in hac parte desiderabimus.

### *Quid Consanguinitas?*

Quandoquidem stipes, consanguinitatis origo & causa existit, primum de stipite nobis dicendum est, sine quo nec de lineis, nec de gradibus rectè iudicabimus.

D 2

Est



Est itaq; Stipes, quantum ad nostrum institutum attinet, persona, à qua alij traxerunt originem. Metaphora sumta à stipite, hoc est, à trunco. Vt enim à stipite viuo in terram defixo plures rami, eiusdem cum stipite naturæ, pullulant: ita ab vno patre plures generantur, qui patris originem sapiunt.

Porro quadruplex stipes est. Primus, communis omnium. Secundus, communis multorum. Tertius, communis duorum tantum. Quartus, suus cuiq; proprius seu singularis.

Communis omnium stipes est Adam. Siquidem ab hoc vno traximus originem omnes, adeoq; vniuersum hominum genus ab eo propagatum, non aliter quàm à trunco rami. Quare & natura ipsius consortes sumus omnes. Hinc consanguinitas omnium hominum communis nascitur, qua omnes propagati ab vno Adam, naturæ vinculo iuncti, atq; adeò nobis inuicem æterna lege deuincti sumus, qua de causa quilibet homo alteri cuius proximus dicitur. Hinc manat præceptum illud diuinum & naturale: Diliges proximum tuum sicut teipsum. Dicitur autem hæc communis consanguinitas naturalis.

Stipes multorum communis est, à quo  
multi

multi  
gine  
com  
gene  
omne  
sunt,  
tribus  
tz à B  
ab Ae  
no. A  
Rum  
nia m  
quaru  
rum, f  
cogno  
gloria  
gloria  
do m  
progi  
pes re  
eorum  
Co  
duo si  
nem a  
nem p  
Sue  
est plu  
sed vi  
quam



multi descendunt, & ad quem suam originem multi referunt. Vt Israël est stipes communis multorum. De hoc enim ut generis sui autore gloriantur Israëlita omnes. Duodecim Patriarchæ stipites sunt, à quibus duodecim propagatæ sunt tribus, Vt Rubenita à Ruben, Beniamita à Benjamin, &c. Ad eundem modum ab Aeaco Aeacida, Dardanida à Dardano. Ab Hercule Hiraclida, Rumulida à Rumulo propagantur. In hoc regno Daniae multæ sunt nobilissimæ familiæ, ad quarum stipites, hoc est, autores familiarum, suam plurimi originem reuocant, cognomina ab illis se obtinere non parum gloriantes. Neque enim contemnenda est gloria à bonis & fortibus natum esse, modo maiorum indolem sapias, & à virtute progenitorum non degenères. Vt hic stipes rectè familiarum dicitur: ita cognatio eorum generis cognatio appellabitur.

Comunis duorum stipes est, quem duo solummodo inter se collati communem agnoscunt, & ad quem ut communem patrem se referunt.

Suus cuique proprius stipes est, qui non est pluribus eodem respectu communis, sed vni tantum proprius, quemadmodum videre est in hoc Schemate.

D 3 SCHE-



## S C H E M A.

## A B R A H A M.

Ismaël.	Isaac.
Nabaioth.	Iacob.
Cedar.	Iudas.

Hic Cedar habet suum proprium stipitem, videlicet Nabaioth. Similiter Nabaioth habet proprium stipitem, nempe Ismaëlem, & Ismaël proprium stipitem, agnoscit Abrahamum. Ad eundem modum ab altera parte Iudas habet proprium stipitem, Iacobum, Iacob, Isaachum, Isaac Abrahamum. Verum si illi qui sunt in lateribus oppositis, inter se conferuntur, communem stipitem habent, Abrahamum, eumque propinquum. Cedar igitur & Iudas inter se collati, communem habent stipitem, Abrahamum. Quare cum de eorum cognatione quæritur, ad Abrahamum communem stipitem recurrendum est. Vocatur hic stipes communis & propinquus, & cognatio generali vocabulo consanguinitas.

De primo & ultimo genere stipitis & consanguinitatis non est præsentis instituti disputare, sed secundum & tertium, quorum ratio habetur in conciliandis natijs,

ptijs, ad  
his pro  
sanguin  
Con  
rum, a  
carnali  
dem co  
sanguin  
sanguin  
Hæc  
vocabu  
tius ext  
dunt, v  
spirituale  
Natur  
rationem  
agnation  
Civili  
nem co  
num, p  
meo in  
Spiri  
commu  
ius enim  
dem Ch  
compat  
bus pos  
sentiend



ptijs, ad nostrum institutum pertinent. Ex his promptum est intelligere vſitatam conſanguinitatis definitionem quæ ſequitur.

Conſanguinitas eſt vinculum perſonarum, ab eodem ſtipite deſcendentium, carnali propagatione contractum. Siquidem conſanguinitas dicitur à communi ſanguine, vt quæ ſit quaſi vnus & eiſdem ſanguinis communio.

Hæc conſanguinitas generali quoque vocabulo cognatio appellatur, quam latius extendunt, & in tres ſpecies diuidunt, videlicet, naturalem, ciuilem & ſpiritualem.

Naturalis cognatio eſt, quæ per generationem contrahitur, & ſubdiuiditur in agnationem & cognationem ſpecialem.

Ciuilis cognatio eſt, quæ per adoptionem contrahitur, vt cum hominem alienum, vel ſaltem remotiorem à ſanguine meo in filium aut nepotem adopto.

Spiritualis cognatio eſt duplex, vna communis omnib. verè Chriſtianis. Huius enim virtute iuncti ſumus omnes eodem Chriſti ſpiritu: Et Eccleſiaſtica quam compaternitatem vocant. De hiſce duabus poſterioribus cognationibus quid ſit ſentiendum, ſuo loco videbimus.



*Quæ Consanguineorum  
appellationes ?*

CONSANGVINEI dicuntur omnes, qui quouis modo se sanguine attingunt. Horum duo sunt veluti prima genera. Consanguineorum enim quidam agnati, quidam cognati dicuntur. Agnati quidem sunt mihi, qui me sanguine paterno attingunt. Cognati verò, qui mihi sanguine materno iuncti sunt, tametsi interdum vtrique promiscuè, latius accepto vocabulo, cognati dicuntur. Horum alia atq; alia habitudo est, vt ex eorum definitionibus & comparatione patebit.

Agnati mei in recta linea si sursum aspicio, hi sunt: Proximè à patre meo, hoc est, in secundo gradu est Auus paternus, patris mei pater: Auia paterna patris mei mater ( Fader moder: Eltermutter oder Großmutter. ) In tertio Proauus paternus aui mei pater: ( Oldefader: Oberelster vater. ) Proauia paterna auia meæ mater, ( Oldefaders moder: Oberelster mutter. ) In quarto Abauus paternus proauis mei pater: ( Storefader: Vorelster elter vater. ) Abauia paterna proauia meæ mater. In quinto Attauus paternus abauis pater: Attauia

Attauia  
Tritauus  
patern  
dendo  
mine p  
( Fere  
hos sunt  
dicuntur  
qui sunt  
tur mai  
faret. )  
Sed v  
mata pro  
ponent.  
personas  
ad alios.  
I A N V  
batur,  
spectare  
superior  
eos, qui



Attauia paterna abauī mater. In sexto Tritauus paternus attauī pater; Tritauia paterna attauī mater. Huc vsque ascendendo à filio ad Tritauum, generali nomine parentes dicuntur & progenitores, (Foreldre: Foreltern.) Qui verò supra hos sunt, communi appellatione maiores dicuntur, tametsi sapenumero, omnes qui sunt supra nos quouis gradu, dicuntur maiores, (Oldinge: Eltern oder Vorfahren.)

Sed vt clarius hæc conspiciantur, schemata proponamus, quæ omnia ob oculos ponent. Verùm quia sæpe vnus plures personas pro eius diuersa comparatione ad alios, sustinet, fingamus eum vocari IANVM. Vt enim Ianus bifrons fingebatur, vt qui & retrorsum & antrorsum spectaret: ita nobis Ianus sit, qui nunc ad superiores, nunc ad inferiores, nunc ad eos, qui sunt ad latera, respiciat.

## S C H E M A.

6	{	Tritauus paternus.	
		Tritauia paterna.	
5	{	Attauus paternus.	
		Attauia paterna.	
		D 5	Abauus



- |   |   |                   |
|---|---|-------------------|
| 4 | } | Abauus paternus.  |
|   |   | Auauia paterna.   |
| 3 | } | Proauus paternus. |
|   |   | Proauia paterna.  |
| 2 | } | Auus paternus.    |
|   |   | Auia paterna.     |
| 1 |   | Pater.            |

## I A N V S.

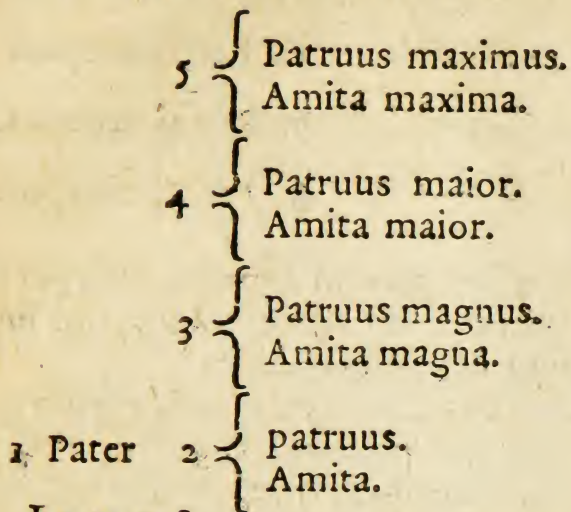
Ianus hîc fungitur vice filij, & quia non peruenitur ad Auum, nisi per patrem, primo loco patrem posuimus, etsi non agnatus, sed pater dicitur. Illi autem qui sunt supra patrem, sursum agnati dicuntur, quorum gradus distinguunt numeri apppositi.

In transuersa linea si sursum aspicit Ianus, agnati sunt illi patruus, (Farbroder: Vetter.) Amita, (Farsøster: Base.) Supra hos patruus magnus, (Faders farbroder: Grosuetter.) Amita magna, (Faders farsøster: Grosbase.) Supra hos patruus maior & amita maior. Item patruus maximus, & amita maxima.

S C H E-



DE CONIVGIO. 57  
S C H E M A.

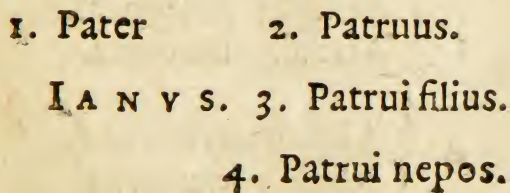


I A N V S.

Hic Ianus etiam filij locum obtinet, à quo ad patruum non peruenies, nisi per patrem transeas, ex quo fit, vt patruus sit à Iano in secundo gradu, sicuti nota numeri indicat.

Porro si in transuersa linea deorsum à patruo despicias, sic ordinabis Schema.

S C H E M A.



5. Patruj



5. Patruï pronepos.
6. Patri abnepos.
7. Patruï atnepos.
8. Patruï trinepos.

Hic etiam patrem apposui, quia per illum transitur ad agnatos Iani, qui sunt deorsum in transuersa linea.

Porro cognatorum, hoc est, eorum qui nos attingunt materno sanguine, eadem sunt appellationes, quæ agnatorum, solo Epitheto mutato. Vt Auus maternus, matris pater. Auia materna, matris mater. Proauus maternus, proauia materna, & sic de cæteris.

### S C H E M A.

- |   |   |                    |
|---|---|--------------------|
| 6 | { | Tritauus maternus. |
|   | { | Tritauia materna.  |
| 5 | { | Attauus maternus.  |
|   | { | Attauia materna.   |
| 4 | { | Abauus maternus.   |
|   | { | Abauia marterna.   |

Proa-

po  
Auunc  
tera, (e  
proauia  
(Mort  
tertera  
moder  
mus, S  
matert  
der: D



- 3 { Proauus maternus.  
Proauia materna.
- 2 { Auus maternus.  
Auia materna.
- 1 Mater.

## IANVS.

porro in transuersa linea sursum est  
Auunculus, ( Morbroder : ôhem ) Mater-  
tera, ( Morspster : Mühm. ) & supra hos  
proauunculus seu auunculus maior,  
( Morspster fader : Grosôhem. ) proma-  
tertera seu matertera maior, ( Morspsters  
moder : Grosnühm. ) Auunculus maxi-  
mus, Morspsters oldefader : Oberôhem.)  
matertera maxima ; Morspsters oldemo-  
der : Obermühm. )

## S C H E M A

- 5 { Auunculus maximus.  
Matertera maxima.
- 4 { Auunculus maior, seu  
proauunculus.  
Matertera maior, seu  
promatertera.

Auun



	3	}	Auunculus magnus.
			Matertera magna.
1 Mater	2	}	Auunculus.
			Matertera.

## IANVS.

Ianus non potest venire ad auunculum & materteram, nisi tranſierit per matrem ideo auunculus eſt in ſecundo gradu.

Porro qui ſcendunt recta & perpendiculari linea, ſic ordinantur, Ianus. 1. filius filia. 2. nepos neptis. 3. pronepos proneptis. 4. abnepos abneptis. 5. atnepos atneptis. 6. trinepos trineptis. Hi omnes generali nomine liberi dicuntur. Qui verò infrà hos ſunt, poſteri nominantur. Vt Adæ filius Seth, nepos, Enos, pronepos Cainam, abnepos Malalehel, atnepos Iareth, trinepos Enoch. atq; hi liberi dicuntur. Qui verò infrà hos ſunt, Ma-  
thufalem, Lamech, Noë, Sem, &c. poſteri Adæ nominantur.

Comparantur autem ſeu relatiuè opponuntur perpendiculariter pater & filius, auus & nepos, proauus & pronepos, abauus & abnepos, attauus & atnepos, tritauus & trinepos, maiores & poſteri.

Adda-



Addamus schema cum ascendentium,  
cum descendentium in recta linea.

## S C H E M A.

*Maiores.*

6. Tritauus, tritauia.
5. Attauus, attauia.
4. Abauus, abauia.
3. Proauus, proauia.
2. Auus, auia.
1. Pater.

## I A N V S.

1. Filius, & filia.
2. Nepos & neptis.
3. Pronepos proneptis.
4. Abnepos & abneptis.
5. Atnepos & atneptis.
6. Trinepos & trineptis.

*Posterii.*

Hic Ianus sursum spectans, filium re-  
fert, deorsum verò patrem. Numerus ap-  
positus & comparisonem superiorum &  
inferiorum, & gradus ascendentium &  
descendentium indicat. Linea à Iano sur-  
sum versus recta ascendentium dicitur.

At linea



At linea à Iano deorsum versus appellatur recta descendentium. Sed paulo post de lineis dicetur.

Cæterum in transuersis lineis æqualib. opponuntur relatiuè, proximè à Iano Frater & Frater, Frater & Soror, Soror & Soror. Infra hos fratrum liberi, qui si nati sunt ex duobus fratribus masculis, patrueles, (Farbrodre sønner: Bruder kinder.) dicuntur. Si sunt ex duobus fratribus masculo & fœmina, ille consobrinus hic amitinus dicitur. At si filij duarum sororum sunt, consobrini dicuntur, (Søstenbørn: Geschwister kinder.) Infra hos Sobrini, (Nest Søstenbørn: næststegeschwister kinder / oder / geschwister neffe.) Sobrinorum filij nostra lingua dicuntur, (Første frender: næststegeschwister vnterkinder / oder / geschwister vnterneffe.)

### S C H E M A.

A.		B.		C.	
Frater.	Frater.	Frater.	Soror.	Soror.	Soror.
Patruelis.	Patruel.	Consobri.	Amitinus.	Consobri.	
Cōsob.	Sobrinus.	Sobrinus.	Sobrinus.	Sobrinus.	Sobi.

Post hos Sobrinorum filij, nepotes, pronepotes, &c. Idem iudicium sit de fœmellis.

In

In l  
parati

1. P  
um, R  
fratris  
abnepo  
2. J  
Robe  
truelis  
prone  
poten

3.  
magnu  
Andre  
Sobrin  
potem  
4. Lu  
iorem,  
ter.) A



In linea inæquali quomodo fiat comparatio, ostendit sequens schema.

## S C H E M A.

## I A N V S.

- |              |                  |
|--------------|------------------|
| 1. Petrus.   | 1. Paulus.       |
| 2. Iacobus.  | 2. Andreas.      |
| 3. Marcus.   | 3. Robertus.     |
| 4. Lucas.    | 4. Ionas.        |
| 5. Probus.   | 5. Christiernus. |
| 6. Albertus. | 6. Iohannes.     |

1. Petrus vocabit Andream fratris filium, Robertum fratris nepotem. Ionam fratris pronepotem. Christiernum fratris abnepotem. Iohannem fratris atnepotē.

2. Iacobus vocabit Paulum patrum. Robertum patruelis filium. Ionam patruelis nepotem. Christiernum patruelis pronepotem. Iohannem patruelis abnepotem.

3. Marcus vocabit Paulum patrum magnum, (Faders farbroder: Grosuetter.) Andream Sobrino propiorem. Ionam Sobrini filium. Christiernum Sobrini nepotem. Iohannem Sobrini pronepotem.

4. Lucas vocabit Paulum patrum maiorem, (Sin oldefaders broder: Oberuetter.) Andream patrui maioris filium. Robertum

E bertum



bertum, patrui maioris nepotem. Ionam (qui est in æquali gradu) patrui maioris pronepotem. Christiernum patrui maioris abnepotem. Iohannem patrui maioris atnepotem.

5. Probus vocabit Paulum patrum maximum, (Oldefaders farbroder: Vorerster oberuetter.) Andream patrui maximi filium. Robertum patrui maximi nepotem. Ionam patrui maximi pronepotem. Christiernum patrui maximi abnepotem.

6. Albertus vocabit Paulum patrui maximi patrem. Andream filium patris maximi patrui, atque ita ordine descendendo, ad nepotes, pronepotes, &c. patris patrui maximi.

Ab altero latere eodem prorsus modo instituenda est comparatio.

## S C H E M A.

I A N V S.

1. Anna.	1. Paulus.	1. Martha.
2. Petrus.	2. Iohannes.	2. Iacobus.
3. Ionas.	3. Claudius.	3. Probus.

1. Anna vocabit Iohannem fratris filium. Claudium fratris nepotem. Iacobum



bum sororis filium. Probum sororis nepotem.

2. Petrus vocabit Paulum auunculum. (Morbroder : ohem.) Martham matertem, (Morsøster : Muhm.) Iohannem consobrium, (Morborder Søn.) (cui ipse vicissim est amitinus. Est enim Anna amita Iohannis.) Iacobum similiter vocabit Petrus consobrinum, cui ipse vicissim dicitur esse consobrinus. At Claudium & Probum consobrinorum filios appellabit Petrus, quem ipsi vicissim sobrino propiorem agnoscent.

3. Ionas Paulum Auix fratrem agnoscit & Martham auix sororem, Iohannem sobrino propiorem, etsi Iohannes Ionam amitini filium nominat. Idem Ionas salutatur Iacobum sobrino propiorem, etsi Iacobus Ionam consobrini filium nominat.

### *Linea Consanguinitatis.*

ORDINES cognationum vsitatè lineæ dicuntur. Definitur autem linea, quantum ad nostrum propositum attinet, hoc modo.

Linea est ordinata collectio personarum consanguinitate coniunctarum ab eo-

E 2 dem



dem stipite descendantium, diuersos continens gradus, numeros distinguens.

Metaphora sumta videtur à lineis fabricorum. Vt enim illi lineas pingunt, quarum ductum in ædificando sequuntur, ne aberrent: ita in cognatorum examine ordines cognatorum describimus, quos cum intuemur, & gradibus & numero, absq; omni errore eos discernimus.

Linearum differentia ex diuersitate comparationis cognatorum inter se sumuntur. Quare cum hæc comparatio in genere sit triplex, erit & triplex linea.

PRIMA comparatio cognatorum est sursum versus perpendiculariter, vt filij ad patrem, patris ad auum, aui ad proauum, proauj ad abauum, abauj ad attauum, attauj ad tritauum, hinc ad maiores. Linea quæ ex hac comparatione nascitur, dicitur ascendentium, quæ hoc modo definitur.

Linea ascendentium est, quæ sursum versus recta tendit, hoc est, quando numerando ascendimus à filio ad patrem, ab hoc ab auum vsq; ad tritauum, tritauj patrem & auum, cæterosque quibus non sunt peculiaria vocabula.

SECUNDA comparatio cognatorum deorsum versus perpendiculariter vergit,  
vtpote

vtpo  
tem  
abne  
hac  
den  
Li  
verfe  
rand  
ab h  
tem  
T  
est,  
rum c  
prop  
fratru  
pron  
nepo  
later  
finiu  
Li  
oppe  
orfu  
Ve  
dum c  
se mu  
trans  
zqual  
quæ  
com



utpote à patre ad filium , à filio ad nepotem , à nepote ad pronepote, hinc ad abnepotem, atnepotem, trinepotem. Ex hac comparatione nascitur linea descenditum, quæ hoc modo definitur.

Linea descenditum est, quæ deorsum versus rectâ tendit, hoc est, cum numerando progredimur à patre ad filium, ab hoc ad nepotem, deinde ad pronepote, &c.

TERTIA comparatio cognatorum est, quando à duobus fratribus ( quorum communis stipes est pater) tanquam proprijs stipitib. descenditur, quales sunt fratrum filij, fratrum nepotes, fratrum pronepotes, abnepotes, atnepotes, trinepotes, &c. Ex hac comparatione lineæ laterales seu parallelæ nascuntur, quæ de finiuntur hoc modo.

Lineæ laterales sunt, quæ ex duobus oppositis lateribus nunc sursum nunc deorsum spectant.

Verùm cum cognati, qui ad istum modum descendunt, ab oppositis lateribus se mutuo respicitur, nascitur linea, quæ transversa dicitur, eaq; vel æqualis vel inæqualis. Nam si æquè distant personæ, quæ in lateribus oppositis ponuntur à communi stipite, transversa æqualis dicitur.



tur. At si inæqualiter, transuersa inæqualis appellatur. Sed omnia in hoc schemate clarius conspiciuntur.

## S C H E M A.

Patruus max.	}	Abauus.	}	Amita max.
Patruus maior.		Proauus.		Amita maior.
Patruus mag.		Auus.		Amita mag.
Patruus.		Pater.		Amita.

A.

I A N V S.

B.

Filius.	}	Filius.	}	Filius.
Nepos.		Nepos.		Nepos.
Pronepos.		Pronepos.		Pronepos.
Abnepos.		Abnepos.		Abnepos.
Atnepos.		Atnepos.		Atnepos.
Trinepos.		Trinepos.		Trinepos.

Ab A sursum versus ad Abauum, &c. est linea recta ascendentium, à B, deorsum usque ad trinepotem, &c. est recta linea descendentium, reliquæ sunt laterales, quæ cum inter se conferuntur, in transuersas æquales & inæquales diuiduntur, quemadmodum ex ijs constat, quæ supra diximus de linea transuersa.

Gradus



*Gradus Consanguinitatis.*

GRADVS aliter ab alijs definitur, Iuriconsultis nihil aliud est gradus, quàm generatio, vt graduum ordo sit generationum series. Canonistis autem gradus est habitudo personarum distantium, quæ cognoscitur, quota distantia personæ inter se differunt, hoc est, Gradus est intervallum, quo cognoscitur personarum (quæ in quæstionem veniunt) inter se propinquitas & distantia.

Metaphora autem sumpta est à gradibus scalarum, seu locorum procliuium. Vt enim in scalis & locis procliuibus à proximo gradu in proximum, atque ita ordine progredimur, donec peruenerimus quo tendimus: Ita hîc gradatim per seriem generationum ducimur à proximo in proximum, qui ab eo nascitur, atque ita deinceps, donec ad eum veniatur, quem quærebat.

porro cum gradus simpliciter à Iuriconsultis pro generatione accipitur, duplex est eius consideratio. Aut enim respicit plures ab eodem stipite immediatè ortos sine respectu vterioris progressus. Vt cum à Iacob plures filij, videlicet Ruben,

E 4

Simeon,



Simon, Liui, Iudas, nascuntur, hîc quia sunt tres generationes, tres quoq; gradus esse statuuntur. Sed hæc consideratio graduum ad nostrum institutum parum admodum facit. Aut spectatur gradus, prout ordine ad remotiores per intermedios progredimur, cùm videlicet alij ab alijs progignuntur, & quasi per gradus alios atque alios descendunt, Vt cum à Thare nascitur Abraham, ab hoc Isaach, ab hoc Iacob, ab hoc Ruben, vt Abraham sit à Thare in primo gradu, Isaach in secundo, Iacob in tertio, Ruben in quarto. Atque hic respectus graduum & generationum solummodo habetur à Canonistis, cùm agitur de nuptijs. Ob quam causam doctissimi quidam viri potius retinent definitionem Canonistarum, quia congruit ad nuptiarum argumentum, quàm Iuriconsultorum, quæ latius patet, & eorum instituto optimè congruit, vt qui de hæreditatibus & tutelis disputent.

### *Supputatio graduum.*

IN LINEIS rectis ascendentium & descendentium nullum planè est discrimen inter supputationem Legalem & Canonicam. Nam iuxta Iuriconsultos & Cano-

Can  
med  
quæ  
sup  
S  
nas  
grad  
do,  
est,  
alce  
eas  
fuer  
omn  
trem  
sunt  
noni  
desc  
fun  
Tha  
dias  
sona  
Abr  
extr  
das.  
Tha  
Erit  
grad  
milit  
du e



Canonicos computandæ sunt personæ mediæ ( si quæ sunt ) inter illas de quibus quæritur, ex quarum numero graduum supputatio instituitur, hoc modo.

Si nulla sit persona media inter personas, de quibus quæritur, erunt in primo gradu, vt Abraham & Isaach descendendo, Isaach & Abraham ascendendo, hoc est, pater & filius in primo gradu, siue ascendas, siue descendas. Verùm si inter eas personas, de quibus quæritur, aliæ fuerint intermediæ personæ, numerentur omnes personæ, hoc est, & mediæ & extremæ, & tot emergent gradus, quot sunt personæ vna demta. Hinc regula Canonica: In lineis rectis ascendentium & descendentium, tot sunt gradus, quot sunt personæ vna demta. Vt si quæras de Thare & Iuda, numera personas intermedias & extremas, & habebis quinque personas. Nam inter Thare & Iudam sunt Abraham, Isaach & Iacob, tres personæ, extremæ sunt duæ, videlicet, Thare & Iudas. Cunctæ ergo sunt quinque, vt Thare, Abraham, Isaach, Iacob, Iudas. Erit ergo Iudas iuxta regulam in quarto gradu à Thare descendendo, & Thare similiter ascendendo à Iuda in quarto gradu erit. Idem sit de alijs iudicium.

E 5

Sed

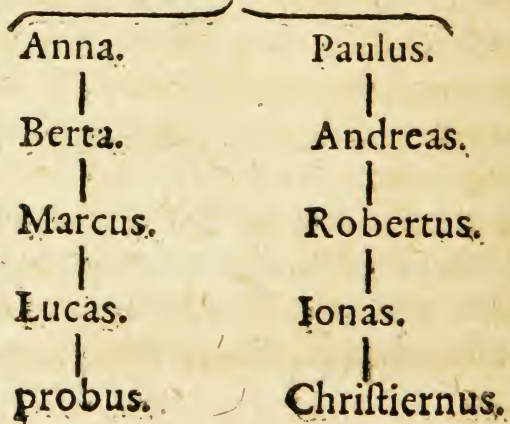


Sed quare in regula additur vna demta?  
Quia persona per se gradum non facit, sed  
quatenus est ab alia generata. Quare con-  
cinnius hic loqui videntur Iurisperiti,  
cum dicunt: Numerata generationes (sci-  
licet p̄grediendo ordine ad remotiores)  
& gradus numerasti. Sed Canonica regula  
recte intellecta, nihil habet incommodi.

In lineis collateralibus variant Iuriscon-  
sulti & Canonistæ. Iurisconsulti enim ea-  
dem ratione in lateralibus numerant gra-  
dus, ut in recta ascenduntibus & descenden-  
tibus. Nam ut generationes, ita & gradus  
numerant, atq; primum gradum tribuunt  
ei, qui proximus est illi, de quo quæritur,  
iuxta regulam eorū: Cum quæritur quo  
gradu quæq; persona sit, ab eo incipien-  
dum est, de cuius cognatione quæritur.

## S C H E M A.

I A N V S.





Hic si quæritur, quo gradu Marcus distet à Iona, iubet Iurisconsultus, ut ordine à Marco ascendas. ( Nam de illo quæstio est ) & per stipitem transeas, unde descendas in aliud latus ordine & gradatim ad Ionam. A Marco igitur in primo gradu est Berta, in secundo Anna, in tertio Ianus, in quarto Paulus, in quinto Andreas, in sexto Robertus, in septimo Iona. Distat ergo Marcus à Iona in septimo gradu, ex Iurisconsultorum sententia. Eodem modo de alijs omnibus absque omni discrimine iudicandum est.

Et si autem hæc supputatio Iurisperitorum vera est & accommodata illorum vñbus, præsertim cum de tutelis, successiõnibus & hæreditatibus disputatur: tamen cum de nuptijs agitur, planè ociosa est. Quid enim iuuerit ad conciliandas nuptias inter Annam & Christiernum, quòd inter se sexto distent gradu, cum Anna sit Christierno loco matris. Est enim eius amita maxima. Quare necessariò hic alia instituenda est supputatio, qualis est Canonicoꝝ.

Supputatio graduum Canonica hoc pacto instituitur. Primùm videndum est, vtrum personæ, de quibus quæritur, distent à communi stipite æqualiter vel inæquali-

M A.

Paulus.

Andreas.

Robertus.

Iona.

Christiernus.



qualiter. (Neq; refert siue hoc explores descendendo à communi stipite iuxta naturæ ordinem, siue ascendendo iuxta cognitionis nostræ viam, id quod ideò dico, ne assentiamur illis, qui damnant Canonicos, eò quòd velint à stipite communi inchoandam esse supputationem.)

Si æqualiter ambo distant à communi stipite, eo gradu coniungendi sunt, quo distant à stipite, ex quo fit, vt quoto gradu vterlibet eorum distet à communi stipite, eo gradu inter se quoque iuncti sint. Hinc regula Canonica.

In linea transuersa æquali quoto gradu distat vna persona à communi stipite, eo etiam altera alteri iungitur. Fratres ergo iuxta hanc supputationem sunt in primo gradu. Vt Nachor & Abraham, quorum communis stipes, hoc est, pater, est Thare. Patruelles iunguntur in secundo gradu. Sobrini in tertio. Sobrinorum filij in quarto, & ita ordine ad alios procedendum est, vt in proposito schemate Anna & Paulus sunt in primo gradu. Berta & Andreas in secundo. Marcus & Robertus in tertio. Lucas & Ionas in quarto. Probus & Christiernus in quinto.

Porro si personæ, de quibus quæritur, in linea inæquali à communi stipite distant:



stant : vt frater & fratris filia , Sobrino propior & Sobrina , Sobrinus & Sobrini filia : gradui nomen ab eo qui remotior est à communi stipite , tribuunt Canonici, id quod vtilissimo consilio factum est. Nam cum lege cauissent generali , ne vlli matrimonio copularentur intra gradum quintum , quæstio sæpe offerebatur , an, cum vnus esset in secundo vel tertio, alter in quinto gradu alterius lateris, licitè contraherent nec ne ? Hæc quæstio soluitur, cum gradui inæqualiter distantium à stipite , nomen tribuitur à remoriore. Si ergo quæritur , An Berta & Christiernus, vt maneamus in proposito schemate, possint connubio iungi , responderetur , quòd possint, quia sunt in quinto gradu.

Nostri legibus Ecclesiasticis cautum est, ne vlli in tertio gradu copularentur. Offerebantur duo in Consistorio Roschil- densi quorum ille in quarto , hæc autem in tertio gradu fuit. Hic iudices rectè ex regula Canonica pronunciarunt, eos non contra legem nostram, quæ vetat contractus coniugales fieri in tertio gradu, facturos , si contraherent , vt qui in quarto gradu censerentur esse. Atq; hinc regula illa approbata à doctis extructa est , quæ est in decretis : Collateralium in linea in- æquali,



æquali, quoto gradu remotior distat à communi stipite, toto distant inter se, hoc est, Quoto gradu remotior distat à communi stipite, eodem etiam à quolibet per aliam lineam descendantium distat. Hæc regula verissima & certissima est, modo accipiatursine calumnia & Sophistica, eo sensu quo tradita est. Neque enim regula hoc vult, ut statuamus simpliciter, à se inuicem per æquè distare eos, quorum vnus est in secundo, & alter in quinto gradu alterius lateris. Sed ut quantum ad ius connubialis contractus attinet, æquè distare censeantur. Significatur igitur regula ista superuacaneum esse, disputare de descendantibus in altera linea, id est, de ijs, qui sunt posteriores primo gradu à stipite, modo in alterius fratris linea is de quo quæritur, in quinto sit à communi stipite gradu. Ut si vnus fuerit in quolibet gradu descendantium ab vno latere, & alter verò in quinto, Canonici rectè iuxta regulam traditam nuptias concedunt. Nam ambo censentur in quinto gradu.

Verùm quidam contra hanc regulam, sed mutilatam, hoc modo insurgunt: Quoto gradu distat remotior à stipite, toto inter se distant. Si hæc regula vera est, (aiunt)

(aiunt  
test d

Sed  
matris  
fuerit  
id quo  
male i  
tionem  
exten  
Sed er  
go dic  
cienda  
motior  
etiam  
scender  
dit per  
cludunt  
non del  
ut qua



(aiunt) Ianus qui est in quinto gradu, potest ducere Annam amitam maximam.

## S C H E M A.

P A V L V S.

Anna.

Iacobus.

Andreas.

Jonas.

Petrus.

Ianus.

Sed cum amita maxima sit Iano loco matris, profecto contra legem naturæ fuerit Ianum & Annam connubio iungi, id quod Glossographus licere ex regula malè intellecta statuit. Putat enim cognationem Pauli in Iano desijisse, hoc est, non extendi cognationem ultra atnepotes. Sed error, ut fit, errorem parit. Quid ergo dicendum? Regula integra est inspicienda, hæc videlicet: Quoto gradu remotior distat à communi stipite, eodem etiam à quolibet per aliam lineam descendendum distat. Si ergo Anna descendit per lineam alterius lateris, rectè concludunt, qui regulam impugnant. At si non descendit, nulla est illorum conclusio, ut quæ cum regula qua nituntur, pugnet.

Quis



Quis enim quæso verè dixerit, Annam ab altero latere à stipite descendere? Nam si Annam consideres respectu stipitis, an non in recta linea ascendentium inuenitur? Recta enim linea à filia ad patrem ascenditur, vt vicissim à patre ad filiam, perpendiculariter descenditur. At si respicias Annam respectu descendantium à latere, nequaquam in numero descendantium eius lateris censenda est, cum sit stipites descendantium in eo latere, & filius eius primus descendantium, Nepos secundus, Pronepos tertius, atq; ita deinceps. Proinde Anna & Iacobus, neq; respectu mutuo, neq; comparatè ad stipitem dicuntur laterales, seu propter aliud, hoc est, quia sunt stipites collateralium, ex quibus laterales descendunt. Ex quo factum est, quòd quidam ex veteribus, filios eorum, qui sunt primi in oppositis lineis, in prima generatione posuerint. Cùm ergo dicitur in regula: à quolibet per aliam lineam descendantium, is qui est proximus stipiti, manifestè excluditur, vt qui à stipite recta linea descendat, à quo prognati descendunt quidem recta linea, sed laterales dicuntur, quia opponuntur aduerso lateri. Non ergo ex hac regula sequitur, quod Ianus possit Annam

nam  
scen  
Atq;  
tam  
dide  
firm  
su, q  
disce  
Ca  
lata  
remo  
grad  
voluer  
tur, vi  
etiam  
com  
quod  
rint.

Hic  
stipite  
cundo  
memo  
lantho  
cepta, r  
pretati



nam ducere. Non enim est in numero descendendum, si latera opposita respicis. Atque ita videmus regulam accommodatam instituto eorum, qui ipsam primi tradiderunt, ex omni parte constantem & firmam esse, modo non ab eius vero sensu, quem vel ipsa grammatica suppeditat, discedamus.

Cæterum cum hæc regula vulgò mutilata allegatur hoc modo: Quoto gradu remotior distat à communi stipite, toto gradu inter se distant, & generalius quàm voluerunt, qui illam tradiderunt, accipitur, videtur sanè sua generalitate primum etiam gradum alterius lateris à stipite communi complecti, ex quo factum est, quod multi hanc regulam impugnaerint. Exemplum esto,

T H A R E.

Abraham.

Aram.

Sara.

Hic quia Sara distat secundo gradu à stipite communi, Abrahæ iuncta est secundo gradu. Hoc exemplum sanctissimæ memoriæ præceptor noster Philippus Melanthon ponit, neque tamen regula ita accepta, modò commoda adhibeatur interpretatio, falsa erit. Nequaquam enim vult

F

hæc



80 DE CONIVGIO.

hæc regula, vt æqualiter à stipite vel inter se distare putentur remotior à stipite & vicinior stipiti, quod quidem sentire absurdissimum esset. Sed hoc Solummodo vult regula, quod remotior à stipite non propius attingat quemlibet eorum, qui ab altero latere descendunt, quàm stipitem ipsum. Ponamus exempli gratia hoc schema.

P A V L V S.

Anna.	Iacobus.
Petrus.	Andreas.
	Ionas.

Hic Ionas, qui est in tertio gradu, non propius attingit Petrum viciniorē stipiti, videlicet in secundo gradu, quàm stipitem ipsum. Nec idem Ionas propius attingit Annam, quæ est in primo gradu à stipite, quàm ipsum stipitem, etsi Ionas est in tertio gradu. Quod tamen suspicari quis posset, cùm Anna & Iacobus sint in vno gradu à stipite, nempe primo. Vult ergo regula, vt discernamus inter gradum simplicem & duplicatum. Breuiter, Si exponimus verbum distat, vt res ipsa postulare videtur, per remotionem, seu negationem contrarij, vt distat ponatur pro non propius attingit, regula nihil habet

habe  
reuo  
inde  
hæc  
istar  
man  
possi  
ta re  
Pe  
lis ill  
unt  
refer  
rum  
mode  
licitis  
nobis

L E

Q  
ginem  
nem it  
neame  
perfect  
modo  
stias,  
mero



habet incommodi, tametsi satius est eam reuocare ad pleniorē illam regulam, & inde eius interpretationem petere. Sed hæc placuit breuiter adijcere, ne regulam istam truncatam, tanquam absurdissimam cum quibusdam abijciamus, cum possit commoda interpretatione adhibita rectè defendi, & vtiliter retineri.

Porrò quæ hæctenus diximus, de regulis illis tribus Canonorum, quæ seruiunt supputationi graduum, eò tantum referri volo, vt rectè eas iuxta Canonorum sententiam intelligamus, & accomodemus legibus diuinis & humanis, de licitis & illicitis nuptijs, ad quas modo nobis transeundum est.

## LEGES DIVINAE DE PROHIBITIS GRA- DIBVS.

QVONIAM Deus hominem ad imaginem suam condidit, vult hanc imaginem in homine lucere. Huius quædam lineamenta sunt virtutes, quæ in Deo sunt perfectissimæ, inter quas primum locum, modò rectè iudicauerimus, occupat castitas, quæ in scripturis sanctitas sæpenu-  
mero appellatur, ad quam Deus ipse in-

F 2 uitat,



uitat, cū ait: Sancti estote, quia ego sanctus sum. Ab hac enim vt manant cæteræ, ita quoque ad eandem tuendam & conseruandam referuntur omnes: Ex quo factum est, vt Græci castitatem aptissimis vocabulis, nunc à forma ἀγνότητα, nunc σωφροσύνη, ab effectu nominent. Nam quemadmodum corpus hominis in eburneo sepulcro conditum, non putrescere putatur: ita anima hominis, donec in vera castitate manet, à putredine viciorum immunis est, & tuta conseruatur. Vt ergo homines hanc virtutem hominis excellentia dignissimam magis expeterent, amarent, tuerentur, Deus legem coniugiorum & in natura impressit, & postea eandē suo testimonio confirmauit, quam multæ etiam barbaræ nationes ignoræ Dei agnouerunt, tametsi, proh dolor, inueniuntur, qui omni exuta humanitate, à diabolo impulsī, tanquam frenetici aduersus hanc legem ferantur. Sed hi non tam homines quàm immanes bestię dici merentur. Huc accesserunt Imperatorum Constitutiones, Episcoporum decreta, & nationum instituta, quibus lex naturæ impressa, de castis coniugijs fulcitur, munitur & conseruatur, ne homines instar bestiarum in obscænas ruant libidines, quibus

quib  
tur,  
quæ  
iugi  
lex  
rum  
ctio  
tuta  
mu  
que  
me  
& d  
Q  
(qu  
uanc  
Deu  
abst  
gun  
rum  
add  
ma  
igno  
hanc  
prim  
leger  
In  
tatis  
ordi  
lex  
dec



quibus imago Dei veluti inducta aboletur, peritque. Hinc facile est iudicare, in quanto pretio sint apud Deum casta coniugia, quibus tot limites præfixi sunt, ut lex naturæ, testimonium Dei, religiosorum Imperatorum Constitutiones, Sanctiones Episcoporum, & nationum instituta, de quibus ordine dicemus, ac primum de lege naturæ & testimonio Dei, quo non nova lex conditur, sed olim mentibus hominum impressa repetitur & declaratur.

Quantum igitur ad legem diuinam, (quæ eadem naturæ est) attinet, observandum est imprimis, à quorum nuptijs Deus velit nos abstinere. Vult autem nos abstinere ab ijs, qui nos proximè attingunt consanguinitate & affinitate, quorum certos gradus limitesque statuit, & addidit pœnas, si quis hos limites contumaciter transgrediatur, idque ideò, ne vel ignorantia boni, vel peruersitate mali, hanc legem violaremus. Dicamus ergo primum de prohibitione graduum, iuxta legem Dei & naturæ.

In prohibitione graduum propinquitatis seu consanguinitatis, tria sunt nobis ordine ex verbo Dei spectanda, videlicet, lex generalis, definitio propinquitatis, & declaratio vtriusque. F 3 Lex



Lex vniuersalis, ex qua particulares fluunt, in Leuitico ad verbū hæc est, cap. 18.

*Vir vir ad omnem propinquitatem carnis suæ non appropinquabit.*

Id est, non appropinquabit vnusquisque ad propinquitatem carnis suæ, hoc est, Latina phrasi, nemo ad propinquam carnis suæ accedat, id est, ducat in uxorem, & cum ea rem habeat, seu, nemo iungat sibi propinquitatem carnis suæ. Hanc legem, quæ caput est particularium prohibitionum, si rectè intellexerimus, facilis erit omnium aliarum legum, quæ ex ea concluduntur, intelligentia.

Primum ergo in hac lege obseruandum est, quo pertineat particula vniuersalis. Deinde quod non dicat lex, nemo accedat ad proximam suam aut consanguineam suam, sed ad propinquitatem carnis suæ, seu vt proprijsimè reddidère septuaginta interpretes, *πρὸς οἰκείαν σαρκὸς αὐτοῦ*, hoc est, domesticam carnis suæ.

Propinquitas autem carnis meæ est, quæ me sine interuallo attingit, idèq; vel supernè vel infernè, vel dextrà aut sinistrà,  
hoc



hoc est, ad latera. Supra me proximè sunt pater & mater. Ad latera, hoc est, dextrà & sinistrà, fratres & sorores. Infra me proximè sunt filius & filia. Ergo hac lege generali prohibentur parentes & liberi contrahere, & ex consequenti, omnes qui in illorum loco sunt. Item fratres & sorores. Reliquis lege Dei liberū relinquitur.

Potest ergo, inquires, auus cum nepti contrahere? Nullo pacto. Ideò adieci, qui in horum loco sunt. Nam si non licet filia patri nubere, multò minus licebit nepti auo nubere, qui illi patris locus est. Siquidem maior reuerentia naturæ instinctu debetur & exhibetur remotioribus parentibus, quàm propinquis. Si ergo non licet contrahere cum proximis in recta linea, neq̃ cum remotioribus licebit, quorum reuerentia maior est, & dilectio arctior, sicuti storga in omnibus bonis testatur, & experientia confirmat. Ecce totum negotium de prohibitis gradibus consanguinitatis, hac vniuersalis legis expositione expediimus, & potest hæc expositio prudentioribus, quantum quidem ad legem diuinam attinet, satisfacere.

Hanc nostram legis generalis enarrationem, clarissimè cōfirmat definitio propinquitatis à Mose Leu. 21. tradita, vbi in

F 4 hanc



hanc sententiam loquitur Moses. Super anima nullus (scilicet Sacerdotum) contaminetur in populis suis, nisi super propinquitatem suam, hoc est, propinquo suo, nempe super matre sua, & super patre suo, & super filio suo, & super filia sua, & super fratre suo, & super sorore sua. Sub hac enumeratione continentur & illi, qui in horum numero sunt. An non hæc definitio propinquitatis, per omnia congruit cum enarratione nostra? Proximus enim supra me est pater & mater, proximus iuxta me est frater & soror. Proximus infra me est filius & filia. Patruales ergo consobrini, consobrinus & amitina sub hac lege non comprehenduntur. Nam patruelis mea, consobrina mea, aut amitina mea, non sunt mihi proximè, neque supra me, neque iuxta me, neque infra me. Proinde lege diuina non cogor ab illarum nuptijs abstinere, sed de humanis legibus suo loco dicemus, quas nemo pius contemserit.

Maximilianus Imperator patruelem suam in uxorem duxit, quæ res tametsi imperitos offendit, tamen culpa caruit. Nam principes neque communi lege, nisi quantum ad iusticiam attinet, ut nemini contra leges fiat iniuria, tenentur, neque  
illorum

illor  
hibi  
præ  
ant  
ob  
xim  
aut  
de  
P  
pro  
ri,  
frat  
in o  
lior  
In  
iuxta  
trans  
linea  
patr  
verò  
rò p  
auu  
uia,  
bitio  
recta  
Si ho  
fore  
du re  
sed p



illorum facta, modo à Deo non sint prohibita, transferenda sunt ad imitationem, præsertim cùm subditi aliam legem habent, cui eos propter publicum bonum obœdire oportet. Quod ergo licuit Maximiliano, non statim licebit cuius nobili aut plebeio in Romano imperio. Sed hac de re infra copiosius dicendum erit.

Porro cùm lex generalis vetat copulari propinquos, quales sunt parentes & liberi, & qui in illorum numero sunt, item fratres & sorores, sciendum est, qui nam in ordine parentum, & qui in numero filiorum habendi sint.

In ordine parentum sunt, & qui sunt iuxta parentes, seu ad latera parentum transuersa & æquali linea, & qui sunt recta linea supra parentes. Ad latera quidem patris mei sunt patruus & amita, Matris verò, auunculus & matertera. Supra verò parentes sunt patris & matris respectu, auus auia, proauus proauia, abauus abauia, &c. De his tradunt regulam: prohibitio ascendentium & descendantium in recta linea est perpetua. Adduntq; facetè, Si hodiè viueret Adam, in celibatu illi fore viuendum. Verùm alij in quinto gradu redire ius contrahendi contendunt, sed potius eorum sententia probanda est,

F 5

qui



qui perpetuam prohibitionē esse malunt.

In ordine filiorum sunt omnes, qui sunt in eadem linea descendente, hoc est, omnes qui recta linea à stipite descendunt, item omnes qui à fratre meo & sorore mea nascuntur. Nam ego, frater meus, & soror vna caro sumus.

Similiter in transuersa linea ab Amita & matertera sursum ascendendo, perpetua quoque est prohibitio. Amita enim & matertera, cæteræque deinde personæ ascendentes, cum nepotibus, alijsque descendentibus comparatæ, eorum parentum, quibus æquali linea transuersa adiunguntur, vicem obtinent. Id quod in patruelibus, amitinis & consobrinis nullum locum habet. Similiter descendendo à fratris & sororis filia, perpetua est prohibitio, quia comparatæ inter se, parentum & filiorum vice funguntur. Quare laudandus est Paulus Iurisconsultus, qui tempore Alexandri Imperatoris vixit, qui ius gentium esse docet, hanc de qua loquimur prohibitionem. Sororis, inquit, proneptem non possum vxorem ducere, quoniam parentis loco illi sum. Est enim prohibitio, ut diximus, vniuersalis, non solum inter ascendentes & descendentes in recta linea, verum etiam in trans-

tran  
& lil  
I  
usq  
nis  
res  
lege  
clar

H  
filius  
idem  
rem  
lime  
se at  
exge  
seu hy  
ximar  
filia f  
nec p  
vxore  
etiam



transuersis lineis, inter eos qui parentum  
& liberorum loco sunt.

Iam veniemus ad declarationem vtri-  
usque, hoc est, legis generalis & definitio-  
nis propinquitatis, hoc est, ad particula-  
res seu speciales leges, quæ ex communi  
lege concluduntur, quemadmodum de-  
clarabimus.

### Prima Lex Specialis.

*Pudorem patris tui & ma-  
tris tuæ non discooperies.*

Hoc est, filia patri non nubet, nec  
filius matrem in vxorem ducet, seu quod  
idem est, pater non ducet filiam in vxor-  
em, nec mater filio nubet. Nullus enim  
limes est inter has personas, proximè enim  
se attingunt. Concluditur igitur hæc lex  
ex generali lege, vt species à suo genere,  
seu hypothesis à sua thesi. Homo ad pro-  
ximam suæ carnis non accedet. Mater &  
filia sunt filio & patri proximè, Quare  
nec pater filiam, nec filius matrem in  
vxorem ducet. Hæc lex comprehendit  
etiam eos, qui loco parentum & filiorum  
sunt.



sunt. Rectè igitur Iurisconsultus : Nuptiæ non possunt contrahi inter eos, qui parentum & liberorum sunt numero, siue proximi, siue remotiores gradus spectentur.

Pœna gemina violatoribus huius legis debetur. Vna corporalis, nempe mors, Altera specialis, videlicet maledictio. Nam si qui violat nouercæ thorum, morietur, & erit maledictus, multò magis qui hanc legem transgreditur.

### Secunda Lex Specialis.

*Pudorem sororis tuæ, filiæ patris tui, aut filiæ matris tuæ, quæ genita est domi, vel genita est foris, non reuelabis.*

Huius legis eadem ratio est quæ superioris. Vt enim nihil propinquius est filiæ & filio, si sursum spectes, quam pater & mater: ita si ad latera respicis, nullum interuallum inter fratres & sorores, siue sint nati ab vtrisque patre & matre, siue ab alterutro. Eodem modo ergo concluditur hæc lex à generali, vt prima.

Porro



Porro foris & domi nasci alij aliter interpretantur. Quibusdam enim domi nasci est legitimè nasci, foris autem illegitimè. Alijs à patre nasci ab alia vxore, est domi nasci, ex matre nasci ex alio viro, est foris nasci.

De pœna corporali violatæ huius legis Moses loquitur Leuit. 20. cùm ait: Si quis acceperit sororem suam filiam patris sui, occidetur in conspectu populi. Spiritualis pœnæ meminit idem Moses Leu. 27. Maledictus qui dormit cum sorore sua.

### Tertia Lex Specialis.

*Pudorem nepotis tui aut neptis  
tue non reuelabis.*

Hoc est, Auia non nubet nepoti, nec auus neptem in vxorem ducet. Ratio legis est, quod auus & auia parentum loco sunt, vt nepos & neptis liberorum. Qui tametsi se proximè non attingunt, tamen maiorem reuerentiam nepos auo exhibet, quàm patri, & auus nepotem arctiore dilectionis vinculo complectitur, quàm filium.

Pœnæ ergo transgressoribus huius legis  
eandem



eadem proponuntur, quæ violatoribus  
primæ legis specialis.

### Quarta Lex Specialis.

*Pudorem amitæ tuæ non  
discooperies.*

RATIO legis est, quòd amita sit loco matris, ut quæ ad latus sit patri. Cum igitur fratris filius amitam ducere prohibetur, amita quoque illi prohibetur nubere. Iam si fratris filius non potest ducere amitam, profecto, nec fratris filia potest nubere patruo suo, aut auunculo, nec frater fratris filiam, nec neptem, nec proneptem. Nam cuius filiam ducere non possum, nec eius neptem, proneptem, abneptem, atneptem, trineptem, &c. licet mihi ducere. Siquidem cuicunque fœminæ non licet mihi nubere, eam non licebit mihi in uxorem ducere, & contra, quam non licet mihi ducere, ei non licebit mihi nubere. Vtrinque enim eadem est ratio. Cum ergo non licet fœminæ nubere auunculo aut patruo, non licebit profecto auunculo aut patruo, filiam sororis aut fratris sui ducere. Nam cum una  
persona



persona prohibetur, reliquæ omnes, quæ sunt in pari gradu, cum illis prohibentur. Siquidem ex ijs, quæ vetantur, certa norma de ijs, quæ non expressè ponuntur, petenda est.

### Quinta Lex Specialis.

*Pudorem matertera tua non  
discooperies.*

Hv i v s legis ratio ex superius dictis manifesta est. Est enim matertera loco matris, ut quæ illi ad latus, hoc est, in transversa linea æquali sit proxima.

His quinque legibus prohibetur omnis consanguineorum incestuosus coitus. Qui autem sub his legibus non continentur, iure diuino propter consanguinitatem non vetantur nuptias contrahere. Sed hæc omnia propositis schematibus oculis subijciemus. Primum enim Schema simplex erit, ex verbis nudis Mosis desumptum. Alterum ex consecutionis necessitate extruetur.

### SCHEMA PRIMVM.

Amita



Amita.	Mater.	Matertera.
Soror.	I A N V S.	
	Filia.	
	Neptis.	

Hic I A N V S prima lege à matris & filia: Secunda à sororis: Tertia à neptis: Quarta ab amitæ: Quinta à matertera nuptijs arcetur.

*Alterum schema ex consecutionis necessitate extructum.*

&c.	&c.	&c.
maxima.	Abauia.	maxima.
maior.	Proauia.	maior.
magna.	Auia.	magna.
Amita.	Mater.	Matertera.

Soror.	I A N V S.	Frater.
Filia.	Filia.	Filia.
Neptis.	Neptis.	Neptis.
Proneptis.	Proneptis.	Proneptis.
&c.	&c.	&c.

I A N V S procus nullam ex his fœminis potest in vxorem ducere. Nam quæ supra illum sunt, matres censentur: Quæ infra illum perpendiculariter, filia sunt. Ijs quæ à sorore Iani & fratre eiusdem descendunt,



dunt, ipse Ianus est patris loco, qui cum  
sorore sua vna est caro. Idem iudicium sit  
de fœmina quærente nuptias, quæ simi-  
liter abstinebit ab ijs, qui simili modo se  
attingunt.

Licebit ergo per leges diuinas patru-  
les, amitinos, consobrinos, & qui sunt in-  
fra illos, matrimonio iungi. Non enim  
sunt sibi proximi sanguine. Nam limes  
transuersus interponitur inter ipsos & sti-  
pitem, nec parentum & liberorum loco  
sunt. In horum igitur nuptijs, quantum  
ad leges diuinas attinet, licet exempla  
sanctorum sine peccato bona conscientia  
imitari. Quatenus autem legibus huma-  
nis obligemur, & qua exceptione, suo lo-  
co docebimus.

### *Exempla sanctorum.*

#### BATHVEL.

Rebecca.	Laban.
Iacob.	Rachel.

Hic Iacob filiam auunculi in vxorem  
duxit.

Iosue 15.

#### IAPHVNE.

G

Caleb.



Caleb.

Cenas.

Axa.

Othoniel.

Hic Othoniel patruī filiam ducit in uxorem. Quod matrimonium ipse Iosue legis diuinæ sanctissimus custos & conciliat & probat.

*Aliud quod Philippus ponit.*

MATHAN

Iacob.

Eli.

Ioseph.

Mariā.

Hic Ioseph patruī filiam in uxorem ducit, quod nequaquam fecisset vir sanctus & iustus, si contra legem Dei fuisset patruelem ducere. Quod autem Eli dicitur pater Ioseph à Luca, qui tamen patruus ipsius fuisse videtur, id fit more scripturæ, quo maiores minorum patres censentur. Quod autem Euangelista Matthæus, Iacob fuisse filium Mathan affirmat, & Lucas Eli fuisse filium eiusdem Mathan testatur, id ideò factum est, ut cognatio Ioseph & Mariæ intelligatur, ut cum Ioseph descendat à Davidis prosapia, intelligatur Mariā ab eadem descendisse.

Si iam licuit Iosepho ducere patruī filiam.



liam. Si licuit Othoniel idem facere, & si  
 licuit Iacob auunculi filiam per legem  
 diuinam in vxorem ducere, cur non Ma-  
 ximiliano Imperatori patrui sui Caroli V.  
 filiam, hoc est, suam patruelem, ducere  
 in vxorem liceret? Nam præterquã quòd  
 huiusmodi contratus conjugalis, videli-  
 cet, natorum ex duobus fratribus, non sit  
 prohibitus, habet probata sanctorum ex-  
 empla, & approbationem Moſis & Ioſue,  
 qui huiusmodi nuptias & conciliauerunt  
 & approbauerunt. De Moſe enim legitur  
 ultimo Numerorum capite, vbi Maacha,  
 Therſa, Eglà, Melcha, & Noa filius patrui  
 fui approbante Moſe nupſerunt. De Ioſue  
 legitur in eius libro cap. 15. vt paulò an-  
 tea meminimus.

Si quis autem obijciat, non tam ſpe-  
 ctandum eſſe quid liceat, quàm quid ho-  
 neſtum ſit, & habendam eſſe rationem  
 publicæ honeſtatis, hunc viciffim inter-  
 rogo, Quis nam honeſtatis maiorem ra-  
 tionem, quàm ipſe Deus omnis honeſta-  
 tis fons & auctor habere potuerit? Si ergo  
 Deus hoc honeſtum iudicat, tu quis es,  
 qui hoc inter minus honeſta numeras?  
 Loquor autem de diuinis legibus, de hu-  
 manis autem quid ſit ſentiendum, quos  
 obligent & quatenus, paulò poſt dicam.



*Causæ interdictarum nuptiarum in certis gradibus.*

Cum non dubium sit omnia officia Christianorum sub his duabus legibus: Dilige Deum ex toto corde, & dilige proximum tuum ut teipsum, contineri, meritò hîc quæritur, quomodo prohibitiones nuptiarum inter certas personas sub his legibus contineantur. Nam si lege prohibitionis obligamur, qui legib. Moisaicis exempti sumus, necesse est, ut ea prohibitio sub altera harum rerum contineatur: præsertim cum Dominus solam dilectionis legem nobis commendet, & omnia in ea contineri affirmet. Ad hanc quæstionem ita respondeo: Duæ sunt causæ prohibitionis diuinæ, videlicet naturalis sanguinis reuerentia, & dilectionis inter homines propagatio. Naturalis sanguinis reuerentia est, quam homines sibi mutuò iuxta naturæ legem & mandatum debent ob sanguinis propinquitatem. Liberi progenitoribus suis debent summam reuerentiam, & quo sunt remotiores, eò maiorem. Sunt enim progenitores liberis loco Dei, ut secundum Deum ipsos honorent. Proinde oportet, ut in omni  
vita



um nuptia-  
gradibus.

fit omnia officia  
duabus legibus  
o corde, & dilig  
eipsum, continet  
quomodo prohibe  
ter certas person  
neantur. Nam si le  
mur, qui legio. Ne  
recesse est, ut ea p  
rum rerum contin  
Dominus solam  
is commendat, &  
ri affirmet. Ad ha  
pondeo: Dux sunt  
rinz, videlicet natu  
ntia, & dilectionis  
gatio. Naturalis  
t, quam homines  
legem & mandata  
propinquitatem  
suis debent summa  
sunt remotiores  
m progenitores  
undum Deum ipso  
oportet, ut in om

## DE CONIVGIO. 99

vita liberi parentes suos tanquam deos  
quosdam suspiciant. Cum ergo coniuges  
debent esse pares, etsi non conditione,  
coniugali tamen amore, reuerentia & di-  
gnitate, contra sanguinis reuerentiam fie-  
ret, si parentes cum liberis connubio co-  
pularentur. Nam si pater filiam duceret,  
eamq; sibi sociam adiungeret, ipse qui-  
dem suam eminentiam & dignitatem con-  
tra naturæ ordinem & legem Dei depo-  
neret & contemneret. Illa verò reueren-  
tiam paternam maritali commutaret. Et  
quoniam vxor marito vt capiti iure natu-  
ræ subiecta esse debet, contra naturam fa-  
ceret mater, si filio nuberet. Similiter fi-  
lius maternam reuerentiam maritali com-  
mutaret contra naturæ ordinem. Breui-  
ter, ius naturæ dictat, maiorem deberi re-  
uerentiam parentibus, quàm coniugibus.  
Ex his manifestè concluditur, quod lex  
prohibens nuptias parentum cum liberis,  
contineatur sub quarto præcepto, & sub  
communi dilectionis proximi capite. Ea-  
dem naturæ lex fratres cum sororib. con-  
nubio iungi vetat, etsi hîc ratio obscurior  
est. Videtur autem ordini naturæ non  
congruere, vt qui iam sanguine vnum  
sunt, fœdere maritali iungantur, neq; re-  
uerentia fraterna in maritalem contra na-

G 3

turæ



turæ ordinem transformanda est. Ideo Augustinus ait : Nescio quomodo inest humanæ verecundiæ quiddam naturale, ut cui debet causa propinquitatis verecundum honorem, ab ea contineat. Huc accedit tacitus naturæ consensus in omnibus sanis hominibus, ex quo factum est, quod etiam ethnici ignari Dei, præsertim philosophi Græci & Romani, nuptias parentum cum liberis, & fratrum cum sororibus incestas iudicarint.

Altera causa prohibitarum nuptiarum in gradibus certis est caritatis inter homines propagatio. Lex ergo dilectionis vetat quicquid impedit caritatis mutua inter homines propagationem, & præcipit, quod eam latissimè inter homines ad societatem natos diffundit, hoc est, quod alijs verbis dici solet : Lex naturæ ea dicitur, quæ faciunt ad conseruationem naturæ, & vetat impediencia naturæ conseruationem. Nunc autem nuptiæ cum propinquis amorem inter homines in angustum cogunt & impediunt, quo minus se latissimè amor inter homines diffundat : Et contra, nuptiæ cum remotioribus initæ amorem inter homines latissimè spargunt, & veluti fugientem reuocant. Quare & societas humana stabilitur, & incolumitas



luminitas conseruatur. Proinde vt illæ nuptiæ lege naturæ & dilectionis prohibentur, ita hæ præcipiuntur. Siquidem societas hominum amore coit, amicitia firmatur, officijs mutuis continuatur, nuptijs fouetur, dilatatur & conseruatur. Id quod Deus absque omni dubio his legibus de nuptijs voluit.

Sed video quid obijciant, qui nostræ sententiæ aduersantur. Lex naturæ, inquiunt, est immutabilis. Si ergo licuit aliquando cum proximis matrimonio iungi, videtur prohibitio non esse legis naturæ, sed politicæ ordinationis in Republica Mosaica. Respondeo. Lex naturæ dupliciter consideratur. Aliàs enim lex naturæ sic dicitur, ἀπλῶς seu ἁλῶς, hoc est, simpliciter, & ex omni parte, vt, Deus colendus est, honorandi sunt parentes, nati sunt educandi, parentum & liberorum nuptiæ sunt incestæ. Hæc lex naturæ planè est immutabilis. Aliàs dicitur lex naturæ κατὰ τι, seu τινὸς ἐνεκα, videlicet, cum natura finem intuetur, qui est incolumitas humanæ societatis & conseruatio. Hæc lex naturæ, etsi quo ad finem mutabilis non est: tamen si modum, quo ad finem peruenitur, respicis, est mutabilis. Lex naturæ in exordio mundi requi-

G 4 rebat



rebat proximorum nuptias, vt fratrum cum sororibus, vt homines multiplicarentur. Iam eadem lex naturæ, humano genere multiplicato, & latè sparso, prohibet proximorum nuptias in lineis certis & gradibus propter eundem finem, videlicet, vt homines inter se societate coalescant, & firmis amicitiaæ fœderibus iungantur, serpente in plures caritate per affinitates. Cicero ait: Ipsa caritas generis humani, qua tota domus coniugio & stirpe coniungitur, serpit sensim foràs cognationibus primùm, tum affinitatibus. Et Augustinus: Habita est ratio rectissima caritatis, vt homines, quibus esset utilis & honesta concordia, diuersarum necessitudinum vinculis necterentur, nec vnus in vna multas haberet, sed singulæ spargerentur in singulos, ac sic ad socialem vitam diligentius colligendam plurimæ plurimos obtinerent. Voluit ergo natura, vt necessitudinis vinculum in multos diffusis coniugijs, & non intra eosdem parietes manentibus, plures connecteret. Hanc naturæ legem, vt sit inuiolabilis, Deus sua voce confirmavit, & diserte eam pertinere ad omnes nationes pronunciat, Leuit. 18.

LEGES



LEGES HUMANAE DE  
PROHIBITIONE CERTO-  
RVM GRADVVM

LEGES humanæ de nuptijs sunt tri-  
plices: Pontificiæ, Imperatoriæ, & Na-  
tionum propriæ.

Pontificiæ leges Christi sponsam non obligant. Nam cum Pontifex sit verus An-  
tichristus, illius legibus non potest se sub-  
ijcere Christi sponsa, nisi Christo perfidè  
repudiato. Ineptissima est ratio, qua Bo-  
nauentura *αὐτονομίαν* papalem extollens,  
nititur. Dicit enim Deum dedisse Petro  
iurisdictionem supra omnes Reges & Im-  
peratorem ipsum. Ideò standum esse Pa-  
pæ legibus, qui Petrus successit. Hac ora-  
tione Bonauenturæ nihil vanius, nihil  
mendacius, nihil contumeliosius fingi  
potuit. CHRISTVS enim Ecclesiæ  
Monarcha vult reges gentium dominari  
in mundo, & non suos. Et Petrus Apo-  
stolorum coriphæus prohibet, ne quis  
dominium in hæreditatem Dei, hoc est,  
in Ecclesiam sibi vendicet. Non igitur da-  
re Petro claues regni cœlorum, & Petrum  
habere iurisdictionem, seu autoritatem  
supra reges mundi & Imperatores, idem  
sunt, cum hæc duo Dominus adeò exactè

G 5 distin-

LEG



distinguat. Non est proinde, quod moveamur autoritate Papæ, quæ planè nulla est in Ecclesiam Dei. Præterea, si rationem, qua lex pontificia de interdictis nuptiis nititur, examinemus, inueniemus eam ridiculam esse & ineptam. Quatuor, inquit, sunt humores in humano corpore, & in his totidem elementa. Ideo non licet nuptias coire intra quartum gradum, quasi verò humorū aut elementorum in humano corpore plus faceret ad prohibitionem nuptiarum, quàm numerus partium anni aut portarum Nili. Olim duriores fuerunt, cum intra septimū gradum nuptias non admitterent, propterea quòd septem ( iuxta illos ) numerentur ætates mundi. Quæ lex vt crudelissima fuit, ita eius ratio stultissima. Cum igitur leges pontificiæ de gradib. prohibitis nec autoritate, nec ratione nituntur, nō sunt nobis vt iustæ leges obtrudendæ.

Imperatoria leges de prohibitis certis gradibus, graues & honestæ sunt. Nituntur enim autoritate summi Monarchæ, & honestis rationibus fulciuntur. Has leges dico obligare eos, qui sunt sub Romano imperio, & non alios. Quemadmodum ergo nos Dani sumus sub Imperatore, sed sub proprio rege: ita non legibus Imperatoris,



ratoris, sed nostri principis legibus parere debemus. Quilibet enim suo magistratui, & non alieno ex mandato Dei obedientiam, quæ cum pietate stare potest, debet. Præterea leges Imperatorum sæpè variarunt. Ante Theodosium nihil adiecerant Imperatoriæ leges diuinis legibus. Theodosius prohibuit, ne patrueles, fratrum liberi matrimonio iungerentur, quam legem successores rursus abolerunt.

Propriæ nationum leges sunt, quas nationes habent peculiare, quæ non sunt sub Romano imperio. Atque hæ in nonnullis locis magis sunt consuetudines laudabiles, quàm leges, nisi quòd consuetudo longa, modo laudabilis fuerit, vim legis obtineat. His legibus siue consuetudinibus in quibusdam regnis abstinetur à tertio gradu, vtrinque inclusuè: Rursus alibi à quarto similiter inclusuè, iuxta supputationem Canonicam.

### *Ratio humana prohibitionis.*

Imperatoris & nationum leges honestissimas rationes prohibitionis nuptiarum in certis gradibus assignant. Viderunt enim sapientissimi gubernatores ad  
quar-



quartum vsque gradum durare amicitiam inter homines, propter vinculum amoris naturale, quo consanguinei inter se deuincti sunt. Ideo putarunt vsque ad hunc gradum non superstitiosè, sed ob politicum finem, abstinendum esse à nuptijs. Rursus quoniam viderunt illam naturalem amicitiam, veluti fugere in quarto, & in reliquis inferioribus gradibus, concedebant nonnulli nuptias in quarto, multi in quinto, & inferioribus gradib. vt amicitia quodammodo fugiens reuocaretur, vtq; isto pacto, caritas inter homines spargeretur latius, & plures amica societate iungerentur. Nam postquam caritas ad paucos affectuum vicio & scelere contrahi cœpit, rursus per connubia eam diffundi in plurimos sapienter statuerunt nationū gubernatores. Vnde Philo: Connubia cum exteris, nouas coniunctiones faciunt, nihilo deteriores quàm consanguinitas. Et Cicero affirmat caritatem ad plurimos serpere affinitatibus. Etsi autem hanc honestissimam rationē esse iudico, nolim tamen in ea regulam generalem figere, sed habendam esse rationem publici boni, & ad illud accommodandas esse leges.

Primum igitur iudico, rectè discerni inter il-

ter i  
nes  
enit  
bus  
reb  
pol  
dito  
cerc  
con  
pro  
cle  
gia  
repu  
prof  
barb  
hum  
rit.  
conc  
diuin  
inde  
iden  
nupt  
proh  
& pr  
com  
pugna  
public  
ita pr  
public



ter illustres personas, præsertim eas, penes quas summa rerum est, & alias. Est enim planè indignum communibus legibus principes constringere, ut nullis in rebus eis quicquam, quod tamen fieri possit sine offensione Dei & iniuria subditorum, concedatur, nisi quod infimis cerdonibus & baiulis ex lege communi conceditur; cum tamen multis priuatis propter singularia in rem publicam & Ecclesiam merita iuste conceduntur priuilegia. Nec omnium in vlla benè constituta republica eadē est prærogatiua, id quod profectò omnem ordinem tolleret, & barbaricam ἀναρχίαν inueheret, qua nihil humano generi magis noxium esse poterit. Inter illustres igitur personas nuptiæ concedi iuste possunt in omnibus gradibus. diuinitus nō prohibitis, potissimum cum inde bonum publicum speretur. Nam si idem finis monstrari poterit concessionis nuptiarum in illustribus personis, qui est prohibitionis in alijs, poterit & concessio & prohibitio simul stare sine vlla legis communis iniuria. Nam ut concessio non pugnans cum verbo Dei, vergit sæpè in publicum bonum in illustribus personis: ita prohibitio humana in alijs ad bonum publicum refertur. Non igitur inter se pugnans



pugnant concessio & prohibitio, cum finibus conueniant. Hanc ob causam concedi possunt illustribus personis nuptiæ in gradibus diuino iure non prohibitis, præsertim cum contractus huiusmodi, ut diximus, videtur in bonum publicum cedere. Nulla enim lex Dei id vetat, nec voluntas communis legis alia esse potest. Siquidem omnis lex iusta bonum publicum sibi proponit, ut finem vltimum, quem cum assecuta fuerit, sibi satisfactum esse iudicat, etiam si τὸ ἐν τῷ legis aliud videtur postulare. In papatu recurritur ad dispensationem, quæ non potest fieri, nisi per eum, penes quem est summa rerum, quam dispensationem Papa, tanquã summus in Christianorum orbe Monarcha sibi vendicat, & dispensat cum ijs, qui pecuniam numerant. Subditorum autem non est dispensare cum suis principibus, sed ijs subesse & parere, & nihil inquirere in ea quæ principes faciunt præter legem communem, præsertim cum nec legem Dei violant, nec vllam suis subditis suo facto iniuriam inferunt, sed potius bonum publicum spectant.

Cæterum, etsi eorum, qui in secundo gradu æquali sunt, & eorum qui infra eos collocantur, siue æquali, siue inæquali li-  
n ea,



nea, nuptiæ, verbo Dei prohibitæ non sunt: tamen optandum esset in alijs omnibus, præster illustres personas, idq; propter finem à nobis positum, prohibitionem humanam seruari, qua cauetur, ne qui contrahant in primo, secundo, & tertio gradibus, seruata supputatione Canonica. Non enim tam spectandum est, quid liceat simpliciter, quàm id quod expediat faciatq; ad humanæ societatatis conseruationem & incolumitatem. Nam si idem permetteretur alijs quibuscumque, quod illustribus personis propter certas causas conceditur, factiones metuendæ essent, ex quibus periculum immineret, ne potentiores instar piscium paulatim deuorarent minus potentes.

Porro quia sæpè accidit, vt vnus volentium contrahere sit in tertio gradu, alter in quarto, vellem tales non arceri à nuptijs, sed reputari vtrunq; in quarto gradu, iuxta veterem regulam: Quoto gradu remotior distat à communi stipite, eo inter se distant. Hoc enim modo & caritas se ad plures diffunderet, & non prorsus alieni à sanguine, in bona mortuorum inuolarent. Vnde sæpè magnæ inimicitia oriuntur in societatis humanæ detrimentum.

A mo-



A monarcha autem vellem caueri ne contra has leges connubiales ullam permissionem aut relaxationem admitteret. Dispensationes enim, maximè si crebræ fuerint, faciunt vt leges paulatim vilescant, & tandem penitus intercidant.

## DE AFFINITATE.

DIXIMVS suprâ propinquitatem carnis, & affinitatem impedire nuptias. De propinquitate carnis hætenus disputauimus, quantum ratio instituti nostri postulat, Nunc ideò breuius de affinitate dicemus, quia ea res, ex ijs quæ diximus, magna ex parte pendet. Excutiantur autem hæc ordine.

1. Qui affines.
2. Nomina & comparationes affinium.
3. Regulæ iudicij.
4. Leges prohibitionis.

*Quinam dicuntur affines?*

AFFINES dicuntur non maritus & vxor. Ab his enim affinitas oritur: sed qui necessitudine quadam copulantur matrimonio iunctis, propter solas nuptias.  
Nam



III DE CONIVGIO.

Nam vt cognati ipsius viri necessitudine  
affinitatis mulieri iunguntur, ita cognati  
ipsius mulieris necessitudine affinitatis  
viro copulantur. Siquidem qui eiusdem  
cognitionis proximæ non erant, noua  
hac necessitudine neſcuntur, vt non mi-  
nus sint inter se deuincti, quàm si essent  
cognati. Est ergo affinitas duarum cog-  
nationum necessitudo, quasi finibus &  
certis punctis contracta. Metaphora sum-  
ta est ab ijs, quorum agri vicinis finibus  
sunt coniuncti. Quemadmodum enim illi,  
quorum agri finibus se contingunt, prop-  
ter coniunctos agrorum fines, affines di-  
cuntur: ita cognatio viri, quæ est veluti a-  
ger distinctus, & cognatio mulieris, quæ  
est vt alter ager distinctus ante nuptias, fi-  
nibus, hoc est, marito & vxore, per nuptias  
copulantur, ideoq; sic iuncti, affines di-  
cuntur. Dicuntur ergo ipsius viri cogna-  
ti, affines mulieris: & ipsius mulieris co-  
gnati, affines appellantur viri, propterea  
quòd duæ cognitiones inter se per nupti-  
as copulentur, & vtraq; ad alterius cogna-  
tionis finem accedat. Affinitatis autem  
huius ratio est: quòd maritus & vxor sint  
vna caro: ex quo fit, vt cognati ipsius ma-  
riti sint vxori affines, & cognati ipsius  
vxoris sint marito affines, vt alter ab alte-

H rius



rius cognatis, quantum ad nuptias attinet, abstinere debeat, tanquam à proprijs. Sunt enim noua quadam necessitudine, videlicet affinitatis, quæ non est deterior quàm cognationis, coniuncti.

Et quemadmodum non omnes partes vicinorum agrorum finibus copulantur, sed in certis duntaxat locis: ita consanguinei vxoris, & consanguinei mariti, tanquam agrorum distinctæ partes, non copulantur respectu mutuo, sed solummodo respectu eorum, qui connubio iuncti sunt. Quare inter consanguineos viri, & consanguineos mulieris, nulla est necessitudo nuptias impediens: sed solummodo inter consanguineos viri, & mulierem: & inter consanguineos mulieris & virum. Sed de hac re infra dicendum erit.

Porro & hoc tenendum est, quòd affinitas iuxta leges ciuiles, solummodo ex nuptijs nascatur: sed secundum ius pontificium, ex quocunq; coitu. Leges enim ciuiles tantum honestatis & necessitudinis necessariae habuere rationem. Ius autem pontificium suis canonibus mixtiones promiscuas cauere voluit.

*Nomina & Comparationes affinium.*

FINGA-



FINGAMVS nunc sponsum, nunc  
sponsam in hunc modum loqui.

1. Socer meus, ( min mands eller hu-  
struis fader : mein schweher. ) Socrus mea,  
( min mands eller hustruis moder : mein  
Schwieger. ) His opponuntur gener me-  
us, ( min daaters mand : mein Eident. ) &  
nurus mea, ( min Söns hustrue / eller  
Sönnnequen : mein Schnur. )

2. Socer magnus, seu profocer meus,  
( min mands eller hustruis farsfader : Elter  
Schweher / oder Grossschweher. ) Socrus  
magna, seu profocrus mea, ( min mands  
eller hustruis mormoder : Elter Schwiger/  
oder Grosschwiger. ) His opponuntur,  
progener meus, ( min daater bars mand :  
vnter Eident : ) & pronurus mea, ( min  
söns söns hustru / eller daater söns hustru :  
vnter Schnur. )

3. Vitricus meus, ( min Steffader : mein  
Stieffater. ) Nouerca mea, : min Steff-  
moder : mein Stieffmutter. ) His opponun-  
tur, Preignus meus, ( min Steffsön :  
mein Stieffsohn. ) & Preigna mea, ( min  
Steffdaater : mein Stiefftochter. )

4. Leuir meus, ( min mands Bro-  
der : meins mans Bruder / mein Schwa-  
ger. ) Glos mea, ( min mands Syster :  
meins mans Schwester / mein Schwegerin. )

H 2

His



His opponuntur, Sororius meus, (min  
Systers mand: meiner Schwester man/mein  
schwager.) & fratria mea, min Broders  
Hustru: (meines brudern weib/mein schwe  
gerin.)

Hæ sunt præcipuæ appellationes latinæ,  
vel si placet latinè hæc efferre, loquatur  
sponsus in hunc modum, Socer est vxoris  
meæ pater, & ego illi gener. Socer ma  
gnus, vxoris meæ auus, ego illius sum  
progener: & è conuerso, Pater meus vx  
oris meæ socer est, hæc illi nurus. Et auus  
meus, socer magnus siue profocer est  
vxori meæ, illa illi pronurus. Item proso  
crus mihi vxoris meæ auia est, & ego illi  
progener. Et retrò, mater mea vxoris  
meæ socrus est, illa huic nurus. Et auia  
mea vxori meæ socrus magna est, & vxor  
illi pronurus. Præuignus autem meus, est  
vxoris meæ filius, ex alio viro natus, ego  
illi vitricus. Et contrà, vxor mea liberis  
meis, aliunde susceptis, nouerca dicitur:  
liberi mei illi præuigni sunt. Frater meus  
leuir est vxori meæ. Soror mea illi glos  
est. Duorum fratrum vxoris inter se *gna*  
*τῆς* vocantur. Sororius meus vxoris meæ  
frater. Fratria autem mea, fratris mei  
vxor. Hæc ferè ex Erasmo.

Regulæ



*Regula iudicij.*

## P R I M A.

Vir abstinebit ab vxoris cognatis, vt à proprijs. Similiter mulier abstinebit à mariti cognatis, tanquam à suis.

Huius regulæ fundamentum est: Quòd maritus & vxor vna sint caro. Cùm igitur ego & vxor mea vna caro sumus, ab ipsius cognatis, tanquam à meis, abstinebo, & illa vicissim à meis, tanquam à proprijs. Ex quo sequitur, Eosdem gradus affinitatis qui consanguinitatis prohibitos esse.

## S E C V N D A.

Vir non potest eam ducere, cui sibi nubere non licet, nec mulier ei nubere, qui se non potest ducere. Cùm igitur nouerca mea est vna caro cum patre meo, non potest mihi nubere, quare & ego abstinebo ab illa, tanquam à matre. Similiter quoniam vitricus meus vna caro est cum matre mea, non potest me ducere, quare & ego ab illo abstinebo, vt à patre proprio.

## T E R T I A.

Cognati ipsius viri, & cognati ipsius

H 3 mulie-



mulieris affinitatis lege non prohibentur contrahere. Possunt igitur duo viri, qui sunt pater & filius, cum duabus fœminis, quæ sunt mater & filia, contrahere. Item duo viri qui sunt fratres, cum duabus fœminis quæ sunt sorores, licitè contrahunt. Item vir vxore sua mortua, potest ducere eam, quæ nupserat fratri vxoris suæ iam mortuo. Item mariti filius ex alia vxore, & vxoris filia ex alio marito, vel contra, matrimonium rectè contrahunt.

Porro, etsi in Papatu olim numerarunt tria affinitatis genera impediencia nuptias, hodie tamen primum solummodo nuptias impedire rectè affirmant. Discernuntur autè affinitatis genera iuxta hanc regulam: Persona addita personæ per carnis copulam, mutat genus affinitatis, & non gradum. Si ergo quis fuerit mihi in primo gradu cognationis, vtpote filius, & duxerit vxorem, illa fœmina erit mihi in primo gradu affinitatis, & in primo genere. Si mortuo filio meo alius eam duxerit, is erit mihi similiter in primo affinitatis gradu, sed in secundo genere. Verùm si idem aliam mulierem cognouerit, ea erit mihi quoq; in primo gradu affinitatis, sed in tertio genere. Persona siquidem addita personæ, non gradum, sed  
genus



genus solummodo affinitatis mutat.

Eadem est prorsus supputandi gradus affinitatis ratio, quæ est cognationis. Filius est mihi in primo gradu cognationis, ergo nurus mea erit mihi in primo gradu affinitatis. Nepos est mihi in secundo gradu cognationis, ergo pronurus mea est mihi similiter in secundo gradu affinitatis. Prater & soror sunt mihi in primo gradu cognationis, ergo Sororius meus & fratrica mea sunt mihi in primo affinitatis gradu, atque sic de cæteris.

LEGES PROHIBITIONIS GRADVVM AFFINITATIS.

Prima Lex.

*Nouerca tua pudorem ne  
reuelabis.*

RATIO legis est: Pater tuus & nouerca tua vna est caro, vt pater tuus & mater tua fuere. Proinde vt à matre propria: ita & nouerca tua abstinerebis. Concluditur autem hæc lex ex prima regula, hoc pacto, Nouerca mea debet abstinere à

H 4 consan-



consanguineis mariti sui, hoc est, patris mei. Igitur non licet illi, mihi nubere. Proinde neq; mihi licebit, eam in vxorem ducere.

Pœna corporalis violatæ huius legis est mors. Moriendo, inquit, morientur ambo, sanguis eorum super eos. Spiritualis, Deuter. 27. Maledictus qui dormit cum vxore patris sui. Huius incestus meminit Paulus 1. Corinth. 5.

### Secunda Lex.

*Pudorem socrus tua non  
reuelabis.*

RATIO legis ex prima regula dependet. Deinde Socrus matris loco est, vt leges etiam affirmant.

Pœna corporalis Leuit. 20. hæc est: Igne comburantur ambo. Spiritualis, Deut. 27. Maledictus qui cum socru sua rem habet.

### Tertia Lex.

*Pudorem uxoris patrui tui  
non reuelabis.*

RATIO



RATIO legis : Cùm vxor patrui mei debeat abstinere à consanguineis mariti sui, non potest nubere mihi, qui sum filius fratris mariti ipsius : Quare nec mihi eam in vxorem ducere licebit, vt patet ex secunda regula. Præterea vxor patrui est mihi loco amitæ, hoc est, in numero parentum. Igitur non minus ab illa abstinere, quàm ab amita. Ex hac lege sequitur, quòd ab vxore mei auunculi debeam abstinere. Sunt enim patrui mei vxor & auunculi mei vxor, in pari gradu.

### Quarta Lex.

*Pudorem vxoris fratris tui  
non reuelabis.*

RATIO legis : Vxor mea debet abstinere à cognatis meis, Igitur abstinebit à fratre meo, & fratre meus vicissim ab ea abstinebit. Lex ergo hæc nititur prima & secunda regula, Leuit. 20. Ratio huius legis adiicitur hoc modo : Vir qui acceperit vxorem fratris sui, scelus est, pudorem fratris sui reuelauit, orbus erit. Et Imperator in Codice : Fratris vxorem ducendi, vel duabus sororibus coniungendi

H 5 penitus



penitus licentiam submouemus, nec dissoluto quoquo modo coniugio.

Verum huic legi duo videntur aduersari, exemplum videlicet & lex contraria. Exemplum est Gen. 38. de filiis Iudæ patriarchæ, qui successiue eandem fœminam Thamar in vxorem duxerunt. Consuetudo enim erat, vt si maritus ex vxore non gigneret, eo mortuo, frater superstes eandem duceret, vt excitaret mortuo fratri semen. Sed diximus supra, exempla non præbere firma argumenta, sine generali regula. Lex contraria, est Deut. 25. Quando habitauerint fratres simul, & vnus ex eis absque liberis mortuus fuerit, vxor defuncti non nubet alteri, sed accipiet eam frater eius, & suscitabit semen fratri suo, & primogenitum ex ea filium, nomine fratris defuncti appellabit, vt non deleatur nomen eius ex Israël. Respondeo, Discernendum esse inter legem generalem, quæ omnes obligat, & speciale, quæ ad paucos pertinet. Specialis enim lex, quam adduximus, solummodo locum habet in casu certo, in populo certo, & propter singulare finem, sicut circumstantiæ legis clarissime indicant. Quare qui contra generalem legem fecerit, incestum committit, & Deo, & naturæ se opponit. Quin-



## Quinta Lex.

*Sororem uxoris tue non accipies uxorem.*

ET SI hæc lex implicite & obscure ponitur in Mose, tamen eius clarissima ratio est, & ex prima regula dependet, quam tradidimus, & ex quarta lege, quam iam posuimus, euidenter concluditur. Nam si non licet vni foeminæ duobus fratribus nubere, profectò nec licebit vni viro, duas sorores in vxores ducere.

## Sexta Lex.

*Pudorem nurus tue non reuelabis.*

RATIO legis est, Vxor filij mei, quæ nurus est mihi, debet abstinere à me patre mariti sui: Ergo filio meo mortuo, non licebit mihi eam, iam viduam, in vxorem ducere. Fluit enim & hæc lex à secunda regula.

Pœna corporalis violatæ huius legis, Leuit. 20. hæc additur: Vir qui dormierit cum nuru sua, morte interficiantur ambo ipsi, scelus fecerunt, sanguis eorum super eos.

S C H A -



## S C H E M A.

Vxor pa- trui.	Nouerca So- crus.	Vxor auun- culi.
Vxor fra-	I A N V S.	Soror vxo- ris.
	Nurus.	
	Præigna.	
	Filia præigna.	
	Neptis præigna.	

Hæ fœminæ nominatim in affinitate recensentur prohibitæ, excepta vxore auunculi, quæ tamen sub tertia continetur lege. Nam cum prohibeor matrimonio iungi cum vxore patru mei, profectò nō licebit mihi in vxorem ducere viduam auunculi mei. Nam prorsus pari gradu & linea vtraq; , videlicet vxor patru, & vxor auunculi, me attingunt affinitatis iure.

Hactenus de legibus cognationis & affinitatis, quantum quidem ad nuptias attinget, cum ex verbo Dei, tum ex iure humano disputauimus. In verbo Dei clarissimè inuenimus decem & septem fœminas recenseri, cum quibus prohibemur matrimonio iungi, quæ sunt, Mater, Filia, Soror, Auia, Neptis, Amita, Matertera, Nouerca, Socrus, Vxor patru, Vxor auunculi, Vxor fratris, Soror vxoris, Præigna, Filia præigna, Neptis præigna, Nurus,

Nur  
celsi  
supr  
P  
affin  
impe  
noni  
cia,ac  
ordo  
P  
finiu  
ris &  
tem  
honor  
as, cu  
sum  
nus  
Bert  
tur,  
soro  
Can  
publ  
per  
cia,ce  
ne. V  
suz po  
quo  
quim  
ge ali



Nurus. Quæ autem ex consecutionis necessitate prohibentur, ex regulis, quas suprà tradidimus, patet.

P O R R O, præter consanguinitatem & affinitatem, numerantur plura nuptiarum impedimenta apud Iurisconsultos & Canonicos, ut sunt: publicæ honestatis iusticia, adoptio, cognatio spiritualis, votum, ordo, &c.

PUBLICAE honestatis iusticiam definiunt propinquitatem, ex sponsalibus puris & certis provenientem, robur trahentem ex Ecclesiæ institutione, propter eius honestatem. Hanc aiunt impedire nuptias, cum consanguineis sponsæ, ante consummatum matrimonium defunctæ. Ianus fidem dat Bertæ de fututis nuptijs, Berta moritur ante nuptias. Hic quaritur, nunc liceat Iano Bertæ matrem, aut sororem, aut filiam in uxorem ducere. Canonici negant. Dicunt enim iusticiam publicæ honestatis huiusmodi nuptias non permittere, quæ publicæ honestatis iusticia, robur trahit ex Ecclesiæ constitutione. Verùm ego oppono isti robori Ecclesiæ pontificiæ robur Christianæ libertatis, quo exempti sunt legibus. Antichristi, omnes qui in Christum credunt. Siquidem longè alia est honestas sponsæ Christi, quàm meretriciæ.



meretricis Bobylonicæ, quæ externo fucō humanarum traditionum se pingit. Præterea Augustinus rectè ait: Illa mulier, cum qua commixtio sexus non docetur fuisse, non pertinet ad matrimonium. Nihil igitur vetat quo minus Ianus, contrahat cum Bertæ defunctæ matre, vel sorore, vel filia, vel quavis alia ex eius cognatione. Verùm si sponsalibus accessisset copula carnis ante nuptias, affinitatis lege à cognatis Bertæ abstinere deberet.

ADOPTIO iuxta leges quoq; Cæsareas impedit nuptias. Nam per adoptionem parentum & liberorum loco censentur, qui adoptant, & qui adoptantur. Huic legi oportet eos parere, qui sunt sub Romano Imperio, alij ista lege non obligantur. Nam neq; fundamentum habet in iure diuino, aut naturali, sed solummodo habita est ratio politici boni, non ita latè se extendentis.

In Codice Imperatores volunt, SPIRITUALEM COGNATIONEM, quæ initur baptismo inter testes & eos qui baptizantur, connubia impedire. Verùm ista lex nulla ratione nititur, Quare ratione quidem nullos obligat: Autoritate verò sola obligat eos, qui magistratū agnoscunt Cæsarem, tametsi illa lex non tam

Cæsa-



Cæsaris quàm Papæ censenda est, in cuius gratiam Cæsar istam legem in Codicem videtur transtulisse.

De voto & ordine suprâ à nobis dictum est, &c.

### *Secunda conditio consensus.*

SECUNDA, quam requirimus in consensu, conditio est, vt sit honestus. Est autem consensus honestus cùm circumstantiarum, personarum, familiarum, ordinis, dignitatis, & officij ratio habetur, & quasi æqualis, quantum ad decorum politicum attinet, spectatur. Qui huius honestatis rationem non habet, non solum malè suis rebus consulit, verùm etiam ipsam naturam & Dei ordinationem ingratus contemnit. Nihil enim tam expetit cuiusque rei natura, quàm sibi simile, nihil abominatur æquè & deuitat, quàm dissimile. Deus quoque, qui omnia ordine pulcherrimo disposuit, vult, vt in vita & moribus decorum non negligamus. Honestus proinde vir, nuptias quærens, abstineat ab inhonesta fœmina, in dignitate constitutus ab infami, liber à serua, illustris ab obscura, sua familia, ordine, dignitate, officio indigna.

Quo-



Quorum igitur interest dispicere de aliorum nuptijs, in hac re prudentiam adhibeant, caueantq; ne cæco amore & iuuenili impetu nuptiæ contractæ, vel claritatem familiæ, vel dignitatem ordinis, vel officij eminentiam maculent. Et si quando talis consensus temerariè accesserit, autoritate cogent, qui potestatem habent, vt qui consenserunt, à suo temerario promisso, re adhuc integra, hoc est, ante nuptias vel carnalem copulam, discedant. Est enim huiusmodi temerarius consensus contra Deum, qui vult omnia honestè fieri & ordinatè. Quapropter, etiamsi quis se iuramento astrinxerit scemina impari, potest à contractu rectius edoctus decedere. Nunquam enim placueris Deo, si præstes quod temerariè iurasti contra Dei voluntatem. Teneatur ergo regula iuris: Non est obligatorium, contra bonos mores præstitū iuramentū.

### *Tertia conditio consensus.*

TERTIA legitimi consensus conditio est, vt sit iustus. Requirit autem iusticia, vt liberi debitum honorem reddant parentibus, & parentes suorum liberorum sanctam curam gerant. Hæc enim analoga paren-



parentum & liberorum officia sunt. Qui ergo clam, hoc est, inscijs parentibus, aut ijs qui eorum vice funguntur, contrahit nuptias, contra iusticiam facit, atq; adeo legis diuinæ transgressor est. Parentes qui non cogitant de honestis suorum liberorum nuptijs, immemores sunt officij sui, nec cogitant se Dei voluntatem in hac re vilipendere. Cum igitur liberi non sunt sui iuris, non licet eis clandestinas sectari nuptias, contra Dei voluntatem & naturæ legem, Honora patrem & matrem, ut tibi bene sit. Atqui Iustinianus Imperator non permittit filijs familias vxores ducere citra parentum auctoritatem, idque putat naturali simul & ciuili ratione congruere. Taceo Ethnicorum exempla, quæ vel ex poetarum scriptis nota esse possunt. Achilles apud Homerum 9. Iliados non vult sine patris sui consensu, ne regis quidem filiam in vxorem ducere. Andromacha apud Euripidem, cum ipsius nuptiæ petuntur, respondit, patris sui esse, sponsalium suorum curam habere. Experientia præterea testatur, nuptias sine hoc iusto consensu initas, infelices esse, ut quæ sint à Deo maledictæ & damnatæ. Prætereo quod apud honestas gentes, qui sine consensu parentum vel duxerunt vel

I nupse-



nupserunt, meruerint abdicationem. Si-  
mo Terentianus parat abdicationem, pa-  
tris nomen recusans, quod Pamphilus  
clam ipso duxisset vxorem.

Cum Canonici contendunt consensum  
liberorum de nuptijs non posse irritum  
fieri reluctantis parentibus, falsum esse  
vel hinc conuincitur. Deus ne sibi qui-  
dem vel vnus duntaxat diei ieiunium fi-  
lijsfamilias vouere, nescio patre, permittit,  
neq; gratum, si vouissent, habere voluit,  
& scilicet probet, vt filia inconsulto patre,  
patris potestate exempta, addicat se con-  
nubio alieno viro, vt iam relicto patre in-  
uito, vna sit cum illo caro: Etsi autem  
non licet liberis citra parentum authorita-  
tem nuptias contrahere, tamen parentes  
nullo pacto debent cogere liberos ad nu-  
ptias quas oderunt, sed illorum consen-  
sum quætere, vt Gen. 24. rogatur puellæ  
consensus. Vocemus, inquiunt, puellam,  
& quæramus os eius. Sit ergo talis tem-  
peratura, vt nec maiorum spernatur au-  
toritas, nec liberis pereat sua libertas.

### *Quarta conditio consensus.*

DEBET præterea legitimus consensus  
esse liber, idq; & iudicio & voluntate. Iu-  
dicio



dicio quidem, vt qui consentit, sano iudicio, sine errore hoc faciat. Nam qui errat, iudicio fallitur: Qui fallitur iudicio, non purè consentit: Qui non purè consentit, non verè promittit. Quicquid enim impedit causam, impedit etiam effectum. Voluntate verò, vt quod sano iudicio probatum est, libera voluntate, eaq; pura & non turbata affectibus, approbetur. Non est igitur liber consensus, cùm vel impuberes, vel furiosi spondent nuptias, neque cùm quis cæco amore & vino captus contrahit, multò minus, cùm qui in aliena potestate est, autoritate & minis eorum, in quorum potestate est, cogitur. Hinc regula: Sponsalia, per vim & metum contracta, nulla sunt.

### *Quinta conditio consensus.*

O P O R T E T etiam legitimum consensum esse plenum, idq; & verbis vtrinq; & repromissione mutua. Verba careant omni fuco, sint clara & perspicua. Si autem conditio additur, sit honesta, gravis, utilis. Fuitiles conditiones procul absint à Christianorum pactis. Promissio siquidem nuptiarum, vel est simplex & absoluta, vel habet conditionem annexam. Sim-

1 2

plex



plex & absolutus consensus aliàs fit promissione nuda, aliàs data arrha, aliàs anulo firmatur, interdum iuramentum accedit, quod tamen non facit nouam obligationem, sed factam confirmat. Promissio quæ habet conditionem annexam, variat pro diuersitate conditionis. Est autem conditio honesta vel inhonesta. Si honesta fuerit conditio, stante conditione, stat obligatio, & promissio, nisi impedimentum iustum interuenerit. Si inhonesta fuerit conditio, pro nulla est habenda. Procul enim abesse ab ordinatione Dei oportet inhonestas & turpes conditiones.

*Sexta conditio consensus.*

Postremò requiritur, vt consensus sit sincerus, hoc est, purus, sine omni dolo & fraude, ne alter alterum circumueniat mendacio, lactet iactantia & vanis promissionibus. Nam resecta fraude vel disceditur turpiter à pactione, vel nuptiæ si secutæ fuerint, erunt insuaues, & tota vita iniucunda & molesta. Nunquam enim commoda, & ex tui animi sententia uteris ea, quam tu ad te fraude pellexeris. Natura enim eum, à quo sumus falsi, vt  
hostem



hostem odimus, nihilq̃ humano ingenio inuisius, quàm frustrari spe atque expectatione tanquam debito. Huc refero conditiones tacitas inter honestas personas, videlicet integritatis seruatae, & fidei conjugalis seruandae, quae non exprimuntur verbis sinistrae suspicionis, aut mali ominis vitandi gratia.

DE QVARTA PARTE  
DEFINITIONIS CON-  
IVGII.

DE FORMA.

QVARTO loco in definitione meminimus formae coniugij, quae est legitima vnus maris, & vnus foeminae in vnā carnem coniunctio. Qui enim ante coniugium duo erant, per nuptias vna fiunt caro, & veluti vnus homo. Cum autem in carnem vnā dicitur, vna caro est intelligenda. Porro caro hominem significat, vtrumq̃ ex Hebraei sermonis proprietate. Itaque qui prius duo erant homines conglutinati matrimonio, fiunt vnus. Haec vnio coniugum, in prima coniugij institutione pulcherrimè pingitur, ad quam picturam pios coniuges aspicere oportet,

1 3 vt rectè



vt rectè de vinculo coniugali cogitent.  
 Quemadmodum enim Adam vnus est  
 conditus, & ex eius latere sumta est fœ-  
 mina, tanquam pars eius, & postea rur-  
 sus à Deo per nuptias coniuncti sunt: ita  
 mas & fœmina contrahentes in vnā  
 carnem tanquam in vnum Adamum coa-  
 lescent, vt iam non vt duo, sed veluti  
 vnus homo censeantur. Ex quo sequitur,  
 tantam mariti & vxoris in coniugio esse  
 necessitudinem, quanta poterit esse ma-  
 xima, adeo vt necessitudinem, quæ est  
 inter parentes & liberos longè superet.  
 Siquidem vnā carnem in coniugio fieri,  
 est summa vniri animorum & corporum  
 coniunctione. Aristoteles ex sententia  
 Pythagoræ amicum definit esse cuiq; al-  
 terum ipsum. Sed Deus coniugem definit  
 esse cuiq; eundem ipsum. Est proinde du-  
 plex vnio coniugum honestorū, vna ani-  
 morum, altera corporum. Quemadmo-  
 dum enim animorū consensus legitimus  
 ex duobus animis vnum reddit: ita cor-  
 porum legitima coniunctio ex duobus  
 corporib; vnum efficit. Etsi autem ex hac  
 vnione æqualitas coniugum quodammo-  
 do concluditur: tamen pares non sunt,  
 nisi impar sit viro fœmina: Quemadmo-  
 dum festiuè luse Martialis Epigrammate:

*Inse-*



*Inferior matrena suo sit, Sexte, marito,*

*Non aliter sunt famina virg, pares.*

Porro cum Paulus affirmat, cum quæ adhæret scorto, vnâ fieri carnem cum scorto, & ad id probandum adducit verba ex Genesi, de prima coniugij institutione: Et erunt duo in carnem vnâ, non vult fornicarium concubitum æquare cum coniugali copula, quæ est ordinatio Dei, sed eum vt horrendam confusionem ordinis diuini, inuectam à Diabolo, damnat. Etsi autem commixtio scortatoris & scorti, vnâ carnem facit, si similitudinem mixtionis corporum solummodo attendimus: tamen in coniugio cogitanda est longè diuersissima & animorum & corporum copulatio, vt quæ à Deo sit, Deo placeat, naturæ congruat, legibus approbetur, vt bona Dei ordinatio & societas sancta. Paulus ergo in confusionem Christianorum, qui scortationem sectabantur, ita loquitur.

Cæterum ex hac coniugij forma quinque concluduntur hypotheses, quarum explicatio, multum coniugij excellentiam & dignitatem commendat & illustrat.

### PRIMA HYPOTHESIS.

I 4

Vir



Vir & vxor vna caro sunt, Igitur necessitudo inter virum & cognatas vxoris, & inter vxorem & cognatos viri, maxima est. Tantum enim vinculum est coniugalis vnio, vt alter in alterum se transferat, & alter cum altero totus cohæreat, quasi eiusdem substantiæ particeps. Hinc est quòd iubeamur lege Dei, non minus abstinere à cognatis coniugum, quàm à proprijs. Coniuges enim cùm sint vna caro, qui attingit matrem, aut sororem, aut filiam vxoris suæ, proximam carnis suæ attingit, & incestum committit. Sola autem animorum coniunctio, quæ spiritualis est vel maxima, & amor quantumvis ardens non impedit contractum coniugalem cum hominibus quibuscumque. Necesse est igitur coniunctionem maris & foeminae maximam esse. Proinde admoneat hæc vnio coniuges mutuae necessitudinis, vt cogitent eam quamlibet aliam vel maximam superare.

## SECUNDA HYPOTHESIS.

Vir & mulier sunt vna caro, Ergo ius corporum æquale est vtriusque in alterius corpus. Vinculum igitur hoc coniugale facit,



facit, vt neuter coniugum ius sui corporis habeat, sed alter alterius. Quod non fit vinculo cuiusuis alterius necessitudinis. Ita enim Paulus ait: Maritus sui corporis potestatem non habet, sed mulier, & mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir. Quare? Quia vtrunque est alterius, & vtrunque est vnum. Est enim corpus vxoris, corpus viri, & corpus viri, corpus vxoris, & vtrunq; vnum corpus. Debet ergo vir vxori debitam benevolentiam reddere, similiter & vxor viro. Hac debita benevolentia est corporum vsus mutuus in coniugio. Ex hac hypothese sequitur, polygamiam & adulterium cum lege naturæ pugnare.

## T E R T I A H Y P O T H E S I S.

Vir & vxor sunt vna caro, Igitur firmissimum & insolubile oportet esse coniugale vinculum. Dominus interrogatus de diuortijs, ex hac vnione masculi & fœminæ in vnam carnem, non soluendum esse coniugium respondet. Erunt, inquit, duo in vnam carnem. Item: Quod Dominus coniunxit, homo ne separet. Hic Dominus non negat vinculum coniugale solui posse, sed solummodo de officio mariti

I 5

contra



contra leuitatem Iudæorum, qui quauis de causa diuortia fecerunt, loquitur. Prohibet enim ne maritus soluat, quod Deus coniunxit, neue homo, qui alteri homini fœdere coniugali iunctus est, adulterio diuidat se ab eo, cui iunxit se connubio, aut vllam ob causam abijciat carnem suam, contra Dei mandatum. Concluditur autem breuissimè responsum Christi hoc modo: Coniuges sunt vna caro ex Dei ordinatione: Igitur vinculum coniugij debet à vobis haberi sacrosanctum & inuiolabile. Proinde non debet maritus quamlibet ob causam vxorem dimittere, dato illi libello repudij. Hæc vera est sententia responsionis Domini, qui non loquitur de homine iudice, vice Dei in iudicando fungente, & puniente ordinis diuini confusionem, sed de homine, qui alteri vinculo coniugij iunctus est, ne ipse soluat vinculum, quod Deus vult esse insolubile. Verùm cum alteruter coniugum discedit à matrimonij lege, contra ordinationem Dei peccat, & soluit quod Deus solui prohibuit.

Porro qui ex dicto Domini contendunt, vinculum coniugij indissolubile esse actu, non discernunt inter præcepta Dei & decreta Dei. Præcepta Dei violari ab homi-



hominibus possunt : Decreta autem Dei nunquam ab hominib. mutabuntur. Præceptum est, non occides. Hoc præceptum sapè violatur contra Dei voluntatem, qui non præcipit, nisi quod vult fieri. Sic hoc loco, homo ne separet, præceptum est, quod tristissimè ab hominibus violatur. Nam si decretum esset, mutari non posset, ne ab ipso quidem Deo, qui mutabilis non est, neq; ab homine, qui decreta mutare non potest. Quis enim voluntati eius restitit ? Verùm ne quid dubij auditorib. relinquatur de dicto Domini, quod dicimus esse non decernentis, sed prohibentis, quæstionem pharisæorū cum responso Domini conferamus. Pharisei itaq; tentantes Dominum quærunt, num liceat dimittere vxorem quamuis ob causam. Ad hanc interrogationem Dominus ex forma coniugij respondet hoc modo: An non inquit legistis, quod qui fecit hominem, masculum & fœminam fecit eos. Hinc infert ex modo instituti coniugij: Propterea relinquet homo patrem & matrem, & agglutinabitur vxori suæ, & qui duo erant, erunt in vnam carnem, hoc est, fient denuò vna caro, seu vnus homo, vt vnus ab initio creatus erat, vt esset videlicet signum copulæ coniugalis in tota

poste-



posteritate. Ex hoc fundamento, & ex hac conclusione infert Dominus præceptum, quod opponit leuitati Iudæorum, qui quamlibet ob causam suas abiecerunt vxores, & ait: Quod ergo Deus coniunxit, homo ne separet, *μὴ χωρίζετω*, hoc est, Quia Deus coniunxit coniuges, & vult eos manere coniunctos, ego præcipio vobis, ne quis separet, quod Deus vult vnum manere. Quod si quis fecerit, siue leuitate, siue malitia, absq; iusta causa, in Deum peccat. Cùm igitur vnio & separatio inter se pugnant, & coniuges sunt vnum, igitur non sunt separandi. Hinc patet, quod proposuimus, vinculum conjugale ex ordinatione & mandato Dei esse indissolubile. Huc respexerunt, qui definiuerunt coniugium esse legitimam masculi & feminae coniunctionem, indiuiduam vitæ consuetudinem retinentem. Nemo enim sapiens contrahit matrimonium, nisi hoc animo, vt toto vitæ tempore sit indissolubile.

#### Q V A R T A H Y P O T H E S I S.

Vir & vxor sunt vna caro. Igitur vir & vxor se mutuo amore complecti debent. Sic Paulus ad Ephes. 5. necessitatem mutua dilectionis coniugum ex hoc fonte deriuat.



derinavit: Viri, inquit, debent diligere  
 vxores suas vt corpora sua. Qui enim vxor-  
 rem diligit, seipsum diligit, Nullus enim  
 suam ipsius carnem odio habuit, imò enu-  
 trit & fouet eam, sicut & Christus Ecclesi-  
 am. Rationem subiungit Paulus, ex for-  
 ma coniugij petita, cùm inquit: Pro-  
 pter hoc relinquet homo patrem & ma-  
 trem, & adhærebit vxori suæ, & erunt duo  
 in carnem vnā. Nerus proinde argu-  
 menti Paulini est: Maritus & vxor sunt ca-  
 ro vna, qua nihil potest esse coniunctius:  
 Ergo ipsa lex naturæ requirit, vt coniuges  
 se mutuo ament. Est enim contra natu-  
 ram, si quis seipsum oderit. Huius mutue  
 dilectionis symbolum in sacris Iunonis  
 apud Aegyptios conspiciebatur. Ita enim  
 ait Eusebius lib. 3. de præparatione Eu-  
 angelica: Qui Iunoni sacrificant, bilem in  
 sacris non adhibent, sed eam iuxta aram  
 infodiunt. Nam quoniam viri & mulie-  
 res, id est, coniuges coniunctam signifi-  
 cant vitam, ea re ostenditur, absq; ira, &  
 odio, & amaritudine matrimonium esse  
 oportere, sed loco iræ beneuolentiam,  
 pro odio amorem, & pro amaritudine  
 humanitatem esse decet. Ideo Sapiens di-  
 cit: Tria me exhilarant, & coram Deo si-  
 mul & hominibus condecorant, concor-  
 dia fra-



dia fratrum, amicitia propinquorum, & vir & vxor inter se bene consentientes

Clemens Alexandrinus de optimo vitæ genere differens, hos senarios de mutua coniugum beneuolentia recitat: οὐ χρυσὸς, οὐ τυραννίς, οὐ πλούτου κλιδὴ, τοσοῦτον ἔχειν διαφόρους παρ' ἡδοναίς, ὥς ἀνδρὸς ἐσθλοῦ καὶ γυναικὸς εὐσεβοῦς γνωμὴ δικαία, καὶ φρονούσα τ' ἀνδρική. hoc est, nec aurum, nec imperium, nec opum deliciae tam praestantes habent voluptates, quam boni viri beneuolentia iusta, & pia foeminae animus mariti studiosus.

Porro naturalis ille amor, quo coniugum corda vniuntur, quoque coniuges mutuo conuictu cum quadam suauitate fruuntur, multo fit stabilior, castior, sanctior, si viua fide, vero amore & timore Dei tanquam fundamento triplicato nititur. Hic amor coniugalis est veluti surculus quidam, qui animis coniugum timentium Deum inseritur cogitatione ordinationis diuinæ, quam Deus vult amari, & in honore esse, fulcitur in cordibus omni virtutum genere, augefcit pijs exercitijs, irrigatur rore cœlesti, id est, gratia Spiritus sancti, per veram Dei inuocationem, vt aduersus tempestates incidentes sit immobilis. Pellitur enim diabolus, qui huic ordinationi Dei insidiatur, precibus arden-



ardentibus & gratiarum actione. Denique, fructificat domi & foris. Domi quidem amicam, beneuolam & dulcem conuersationem parit. Item officiorum æquale studium, proles, si qua datur, sanctam educationem, συμπάθειαν instar membrorum eiusdem corporis. Επιείκειαν, qua errata in vitam incidentia teguntur. Breuiter, hic amor coniugalis castissimos mores in tota vita gignit, qui sunt veluti nouum philtrum amoris coniugalis, id quod efficacissimum, iuxta hos Menandri ver-  
sus:

ἄνθρωποι ἀληθῆς φίλτρον ἀγνώμων τρέπος  
τῷτο κατακρατεῖν ἀνδρὸς εἰσθὺν γυνῇ.

Hoc est, mores placidi & benigni verum sunt philtrum, quo mulier virum in amore sui retinet, & vir mulierem.

Foris verò amor coniugalis gignit honestam apud omnes famam, testimonium mutuum sanctæ conuersationis, misericordiam erga inferiores, comitatem erga pares, honorem erga superiores. Breuiter, iusticiam erga omnes. Sed de officiis coniugum, quæ ex vno amoris fonte manant, alias copiosius.

## QVINTA HIPOTHESIS.

Maritus



Maritus & vxor sunt vna caro. Igitur maritus & vxor iuris diuini & humani consortes esse debent. Hinc Iurisconsultus partem definitionis matrimonij extrahit, cum ait : Matrimonium est coniunctio maris & fœminæ consortium omnis vitæ, diuini & humani iuris communicatio. Etsi autem communicatio diuini & humani iuris, inter accidentarias coniugij circumstantias, quæ à re ipsa distinguuntur, numeranda est : tamen eam sapienter adiectam esse à Iurisconsulto iudico. Qualis enim, quæso, erit vitæ societas, vbi vel dispar religio, vel diuersa viuendi regula fuerit ? Profectò firma & stabilis animorum coniunctio, qualem in coniugio requirimus, nunquam erit inter eos, qui diuersam sectantur religionem. Canonem proinde, quo cauetur, ne Christianus ducat alienam à sua religione, laudo. Quantum autem mali in coniugio timendum sit à diuersitate religionis, vidit sanctissima matrona Rebecca cum diceret : Si acceperit Iacob vxorem de stirpe terræ huius, nolo viuere. Et Dominus Exod. 34. ait : Nec vxorem de filiabus eorum accipies filiis tuis. Ratio est, ne diuersitas religionis peruertat animum mariti, & ne soboles inter diuersas religiones educa-

edu  
setu  
extr  
bat  
cet  
les  
um  
det  
Nan  
con  
stè  
trin  
quit  
enim  
& qu  
quæ  
quæ  
sent  
erg  
Eth  
ctu  
ræ,  
in L  
Ioha  
eos,  
trin  
prius  
tur?  
pruc



educata, omnem religionem tacite auer-  
setur: Quod quidem est initium & caput  
extremæ miseriæ. Etsi autem Paulus pro-  
bat coniugium fidelis & infidelis, videli-  
cet contractum, cum ambo adhuc infide-  
les essent. Dicit enim huiusmodi coniugi-  
um sanctificari per fidelem: tamen dissua-  
det, ne fidelis cum infideli nuptias ineat.  
Nam cum præcipit Christianis, ut fugiant  
conseruationem cum infidelibus, manife-  
stè generali dicto vetat, ne fidelis se ma-  
trimonio iungant cum infideli. Nolite, in-  
quit, iugum ducere cum infidelib. Quod  
enim consortium iusticiæ cum iniusticia?  
& quæ communio luci cum tenebris? &  
quæ concordia Christo cum Belial? aut  
quæ pars fideli cum infideli? & quæ con-  
sensus templo Dei cum simulacris? Etsi  
ergo Paulus non vult fidelem vxorem ab  
Ethnico discedere, nisi ille recuset conui-  
ctum: tamen non permittit mulieri libe-  
ræ, iamq; Christum professæ, nubere, nisi  
in Domino, hoc est, suæ religionis viro.  
Iohannes prohibet, ne salutemus quidem  
eos, qui alienam à Christi religione do-  
ctrinam afferunt, & scilicet probaret, si  
prius matrimonio cum infideli iungere-  
tur? Breuiter, pij est declinare à malo,  
prudens præcauere pericula, sancti à  
K prophæ-



144 DE CONIVGIO.

prophano abstinere, sapientis alieno malo sapere, insani in ignem se sponte conijcere. Samson fortis erat: Salomon sapiens: Achab potens, sed à mulieribus diuersæ religionis decepti sunt. De hac questione vide quæ annotauimus ad finem secundæ Epistolæ Iohannis.

DE QUINTA PARTE  
DEFINITIONIS CON-  
IUGII.

DE FINE.

QVINTA definitionis nostræ pars meminit finis instituti à Deo coniugij. Est enim coniugium institutum mutui adiutorij causa. Ita enim institutio habet: Non est bonum hominem esse solum, sed faciamus ei adiutorium coram ipso. Nam cum creator rerum Deus, sit & optimus & sapientissimus, fieri non potest, quin omnia creauerit ad bonos fines, & cum rationalis creatura, reliquas creaturas dignitate & gradu superet, dubitandum non est, quin eam condiderit ad optimum finem, cui coniugium destinatur. Vt autem memoriæ discentium consulamus, in hunc modum placet fines coniugij ex



gij ex obiectorum diuersitate distinguere, vt alius finis sit coniugij, si ipsos coniuges & eorum familiam seorsum, consideremus: alius, si ad Ecclesiam & Rempublicam: alius denique, si ad Deum ipsum respexerimus: quem omnia propter suam gloriam condidisse certum est.

FINIS coniugij, si ipsos coniuges, & eorum familiam respicimus, quadruplex est, videlicet, *συνθετα*, *ἀγνότης*, *οἰκουρία*, *γένεσις*. Sed de singulis breuiter dicemus.

*Συνθετα* est familiaris & amica societas, ad quam hominem conditum esse etiam Aristoteles intellexit. Nunc autem cum nulla societas iucundior esse possit, & magis amica, quam piorum coniugum inter se, nemo sanæ mentis inficiabitur, conjugalem societatem reliquis omnibus anteponendam esse. Atque ideò Deus primos homines coniugali societate, idque vinculo insolubili coniunxit, vt ipso facto testaretur, hanc esse præcipuam societatem. Quàm autem dulcis sit hæc societas, nemo vel cogitare potest, nisi ipse expertus fuerit. Verùm quoniam hæc sancta societas Deo est gratissima, & hominib. coniugali foedere iunctis suauissima, diabolus, hostis ordinationis diuinæ, nihil nõ facit, vt



hanc societatem turbet, & insuauem reddat. Quare coniugum piorum officium fuerit, precibus assiduis se insidijs diaboli opponere, & rogare Deum, vt ipse suam ordinationem castissimorum angelorum præsidio tueatur.

*ἀγνότης*, castitas est, quæ in hac corrupta natura vix seruari potest, nisi in sancto coniugio. Ideò Paulus dicit: Propter fornicationem vnusquisque habeat suam uxorem, & vnaquæq; suum virum. Item, Nolite fraudare vos inuicem, nisi fortè ex consensu ad tempus, ne tentet vos Sathanas, propter incontinentiam vestram. Significat Paulus his verbis thorum immaculatum, hoc est, congressum honestorum coniugum esse castitatem, qua incontinentia & immunditia cauetur.

Paphnutius etiam concubitum cum propria vxore *σωφροσύνη*, id est, castitatem nominat. Verùm quoniam diabolus, autor omnis turpitudinis & immundicie, sola immundicia delectatur, omnia tentat, vt castitatem honestorum coniugum, turpissimo alienæ libidinis cœno, contamine. Quam ob causam inde vsq; ab initio coniugibus insidiatus est, & quotidie obijcit multas occasiones, quibus vt laqueis constringere honestos coniuges conatur,



natur, vt victi tandem alieno amore casti-  
tatem conjugalem contaminent, & illicitos  
sequantur amores. Quare & hic im-  
primis vigilandum est pijs coniugibus, ne  
diaboli insidijs locum faciant.

*Οἰκουσία*, sedulitas est, in tuenda & con-  
seruanda domo, seu diligens cura & cu-  
stodia domus & familiæ. Sine hac seduli-  
tate societas conjugalis incolumis esse ne-  
quit. Vbi enim negligitur domus, ibi rui-  
nam sequi necesse est. Hunc finem coniu-  
gij requirit Paulus, cum iubeat matronas  
esse *οἰκουροὺς* ad Tit. 2. Tametsi autem *οἰκου-  
σία* hæc ad vtrumq; , hoc est, ad maritum  
& vxorem, pertinet, vt Clemens Alexan-  
drinus testatur, dicens: Vxorem viro da-  
tam esse, vt sit *βοηθὸς τῆς οἰκουσίας*, hoc est, so-  
cia & adiutrix intuenda & conseruanda  
re familiari: tamen Paulus hoc potissi-  
mum vxori tribuit, vt quæ assidue se do-  
mi contineat. Nam cum maritus sæpe fo-  
ris agit, nisi vxor sit *οἰκουρὸς* & *οἰκονομικὴ*, hoc  
est, sedula in suranda familia, quò omnia  
rectè domi agantur, peregrinante mari-  
to, non diu manebit familia salua. Lau-  
dantur igitur mulieres industriæ, & *οἰκουροί*  
à Salomone: Mulier, inquit, timens Do-  
minum, ipsa laudabitur. Date ei de fructu  
manuum suarum, & laudent eam in por-  
tis opera eius.



*Reveris* eò pertinet ( quatenus famili-  
am propriam coniuges considerant ) vt  
hæredes habeant , quibus bona sua post  
mortem relinquunt, quicq̃ eorum nomen  
in memoria sempiterna conseruent. Hunc  
finem cum sibi proponunt pij coniuges ,  
regulam Christi teneant, videlicet : Quæ-  
rite primùm regnum Dei , & iusticiam  
eius, & cætera adijcientur vobis. Non er-  
go cumulent coniuges opes quouis mo-  
do, per fas & nefas , vt ditent suos hære-  
des, sed iustè quærant benedictionem à  
Domino , in timore Dei officium gnavi-  
ter præstantes. Sciant frustrà se laborare,  
frustrà vigilare, frustrà domum custodire,  
nisi Dominus eam ædificauerit. Atq̃ hæ  
sunt partes primi finis coniugij, cum vide-  
licet ipsos coniuges per se consideramus,  
quarum prima animi coniugum socian-  
tur: Secunda corpora casta seruantur:  
Tertia incolumitas domus custoditur:  
Quarta nomen & memoria piorum con-  
iugum ad posteritatem propagatur.

Si Ecclesiam & Rempublicam respici-  
mus , finis coniugij est , vt sit seminarium  
Reipublicæ & Ecclesiæ. Certum enim est,  
Deum conseruare & tueri coniugia pro-  
pter Ecclesiam & Rempublicam, vt inde  
prodeant vtilis Ecclesiæ & Reipublicæ ci-

ues.



nes. Huius finis Plato meminit in 6. de legib. cum ait : *καὶ τὸ ἀειγενεῖς φύσας ἀντέχειν, καὶ τὰς παῖδας παίδων καταλείποντι, ἀεὶ τὸ θεῶν ὑπορέτας ἐνθ' αὐτῷ παραδιδόναι.* hoc est, Oportet operam dare naturæ perpetuo conservandæ, relinquendo filios filiorum, semperque pro se Deo cultores tradere. Et paulò post : *καὶ γινώσκας τε, καὶ ἐκτρέφοντας παῖδας, καθάπερ λαμπάδα τὸν βίον παραδιδόντας ἄλλοις ἐξ ἄλλων διατελούντας ἀεὶ θεοῦ καὶ νόμου.* Hoc est, Oportet generare & educare liberos, ut vitam tanquam lampadem tradamus alijs, quo sint alij post alios, qui Deum legitimè colant. Ad hunc finem Paulus respiciens, hortatur coniuges, ut pueros suos instituunt in disciplina & admonitione Domini. Non nisi recta fuerit educatio, nihil boni sperandum est de ijs, qui educantur. Qui enim malè educantur, sæpè fiunt fordes in Ecclesia, & perniciosi ciues in Republica.

Finis coniugij, si Deum immediatè respicimus, est, ut coniuges sciant se coniunctos esse, ut ei, qui se coniunxit Deo, grati sint, ut una Deum laudent, celebrent, prædicent, de eius operib. & providentia misceant colloquia, simul Deū inuocent, & se inuicem hortentur ad timorē Dei, se mutuo consolentur, & si quid asperi inciderit

K 4

in vita,



in vita, spe futuræ resurrectionis & æternæ gloriæ, quæ omnibus Deum timentibus proposita est, cogitent suum coniugium imaginem esse quandam illius arcanæ copulæ Christi & Ecclesiæ, quæ copula hic incoatur fide, amore, & noua obedientia: In æterna autem vita consummabitur.

Porro eorum sententiam, qui finem coniugij dicunt esse, vt sit sacramentum admirandæ illius copulæ Christi & Ecclesiæ hæc ratione recipio, modo patiantur omnia corporata esse Sacramenta quædam rerum arcanarum. Siquidem nihil corporatum à Deo conditum est, quod non habeat aliquam comparisonem ad res arcanas & inuisibiles Coniugiū enim propriè non est Sacramentum, hoc est, non est Sacramentum institutione peculiari, sed solummodo naturali imagine. Est enim coniugium quædam imago nuptiarum Christi, & eius sponsæ Ecclesiæ. Nam vt coniuges copulantur spiritualiter fide & amore coniugali, & corporaliter mixtione sexuum: ita Christus & Ecclesia spiritualiter quidem fide & caritate, corporaliter verò naturæ confirmitate copulantur. Ex quo factum est, quòd Ecclesia dicatur caro de carne Christi, & os  
de ossi-



de ossibus eius. Atque hæcenus de coniugio dictum esto.

## D E R E P V D I I S .

**H**A C T E N V S diximus de coniugio, ordinatione Dei sancta, ut nobis diuinitus commendatur. Nunc restat, ut de ijs, quæ præter ordinationem Dei ex hominum culpa, pro dolor, contingunt, dicamus, quæ sunt duo, videlicet, Repudium & diuortium. Illud leuius, hoc tristius est. Non quidem quod is peccet, qui vel iustis de causis repudiat eam, cui nuptias promisit, vel qui ob coniugis flagitium diuortium facit. Culpa enim non in persona innocente, sed in rea hæret, tametsi fieri interdum potest, quemadmodum infra dicemus, ut repudium fiat interdum cum honesta persona, propter graues causas, in sponsalibus non animaduersas.

Inter repudium & diuortium hoc est discrimen, Repudium dicitur, cum vel uterque vel alteruter promissas recusat nuptias, & ita à pactione disceditur. Diuortium autem fit, cum coniugium consummatum, propter alterius coniugum culpam, dirimitur. Sæpè tamen repudium etiam diuortium complectitur, sed nos

K 5 hoc



hoc loco discernamus repudium & diuortium, vt dictum est.

Præterea vt plurimum interest inter sponsalia & nuptias : ita inter causas repudij & diuortij maximum esse discriminē, sciendum est. Vetusitas, vt ait Philippus, nominat sponsalia tantum eas promissiones, in quibus sunt pacta de futuro coniugio. Vt enim sponsus & sponsa à spondendo, id est, promittendo, nomen habent : ita sponsalia solummodo promittunt coniugium, quod nuptiæ perficiunt. Atq; hinc est, quòd Christiani Imperatores pactiōem matrimonij non antea habendam indissolubilem censuerunt, quàm cum ducta sponsa domum, nuptiarum festiuitas est celebrata. Quod tamen ita accipiendum est, si sola matrimonij promissio sit facta, & non etiam carnalis congressus accesserit. Nam si post sponsalia sequatur copula ante nuptiarum solennitatem, volente sponsa verè, tunc efficitur perfectum matrimonium. Tametsi autem de sponsæ appellantur interdum vxores, vt in illo : Si quis sponsam alterius in agro oppresserit, morte moriatur, quia vxorem alterius violauit : tamen re ipsa non sunt vxores, sed ita dicuntur propter promissionem factam, & spem futuri coniugij.

Coniu-

Con  
dici  
spo  
ne  
est  
sum  
Aug  
liere  
cum  
fuisse  
sa ne  
cio  
pote  
lunt e  
inuite  
vxor  
dum  
spor  
P  
salia  
nate  
ordi  
inter  
tius  
vllus  
tur, re  
ante  
Eccl  
man



Coniugium siquidem, quod propriè sic dicitur, cum mulier iungitur viro, à desponsatione quidem incipit, sed traditione perficitur. Vnde hoc discrimen natum est, ut illud initiatum, hoc ratum & consummatum dicatur coniugium. Ita enim Augustinus ait: Non dubiū est illam mulierem non pertinere ad matrimonium, cum qua commixtio sexus non docetur fuisse. Huc accedit, quod virgo desponsa non velet caput ante nuptias, quo facto significatur eam nondum venisse in potestatem viri. Canonistæ liberum volunt esse desponsæ vouere religionem, vel inuito sponso, sed hoc non permittunt vxori, reluctante marito. Quare ostendunt & ipsi, magnum esse discrimen inter sponsalia & nuptias.

Porro hos duos gradus, videlicet sponsalia & nuptias, placuit sapientib. gubernatoribus ad consummationem coniugij ordinare, ut intermedio tempore, hoc est, inter sponsalia & nuptias omnia diligentius inquirerentur, ne locus fraudi esset ullus. Et ut maior circumscriptio adhibeatur, rectè in hoc regno constitutum est, ut ante nuptias trina denunciatio in solenni Ecclesiæ cœtu (interposita semper septimana integra) præcedat, cum hac admoni-



monitione, ut si quis habeat, quod constitutas nuptias iuste impedire possit, hoc significet maturè ante diem nuptijs dictū, cum adhuc res integra sit. Hæc denunciatio cum admonitione planè ridicula esset & inutilis, si solus consensus, quo fit promissio, consummaret coniugium. Cum igitur obijcitur ex iure Canonico, consensus facit nuptias. Respondendum est, hoc verum esse de consensu promittentis, & statim accipientis desponsam in sua. Nam hic consensus cohabitationis & carnalis copulae est, Non autem verum est, de consensu promittentis solummodo futuras nuptias. Ideo Iurisconsultus quidam ait: Consensus cohabitandi, & indiuiduam vitæ consuetudinem retinendi, facit coniugium. Consensus igitur promittentis tantum, etiam accedente iureiurando non facit matrimonium. Ideo suprà diximus ex scolasticorum sententia: Consensum esse causam matrimonij, sed non totam. Est enim consensus, ut illi aiunt, causa, ut fiat matrimonium, non ut sit: Inter quem gradum & nuptias, quæ sunt secundus gradus perficiens matrimonium, possunt varia eaq; iusta, promissarum nuptiarum impedimenta incidere. Medium proinde tempus intersponsalia & nuptias relictum est vtri-

est  
nun  
sum  
Cu  
qua  
spo  
habe  
mar  
volu  
clin  
qua  
vnur  
vitæ  
aduer  
coniu  
stus  
conf  
hom  
repu  
vxor  
spon  
la  
diu  
dex  
spicia  
modu  
coniu  
vel E  
est,



est vtrique parti, vt diligentius inquirant, num aliquid sit aut offeratur, quod consummatione matrimonij iuste impediatur. Cum his non pugnat forma pactionis, qua in hoc regno vti solemus in honestis sponsalibus. Ita enim quæritur: Vis hanc habere in vxorem? Vis hunc habere in maritum? & respondetur, volo. Nam hæc voluntas intentionis est, qua animus inclinatur ad futuras nuptias, non traditionis, qua alter alteri se totum tradit, vt iam vnum sint, vna habitent. & indiuiduam vitæ consuetudinem retineant. Neque his aduersatur dictum Domini: Quos Deus coniunxit, homo ne separet. Nam Christus loquitur de coniunctis legitime, qui consummatio iam matrimonio, in vnum hominem conuenerunt. Siquidem non de repudio desponsæ, sed de diuortio iustæ vxoris, & interrogatus erat, & hoc responsum dedit Dominus.

Iam ad iudices veniamus. Cum repudium permitti petitur, pius & sapiens iudex ante omnia grauitè perpendat & dispiciat, quid utile sit Ecclesiæ, quid commodum reipublicæ, quidque faciat ad piæ coniugum concordiam. Et contra, Quid vel Ecclesiæ & Reipublicæ officere, hoc est, quid Ecclesiam scandalo offendere, quidque



quidq̃ Rempubicam lædere, quidq̃ priuatam vitam potest reddere moleſtam. His enim tribus, hoc eſt, Eccleſiæ, Rei publicæ, & priuatæ familiæ deſtinatur coniugium. Quare ſi ſapiens iudex præuide-rit aliquid periculi, vel Eccleſiæ, vel Rei publicæ, vel priuatæ familiæ imminere ex coactis nuptijs, ſua prudentia imminenti malo occurrat. Siquidem coacta matrimonia malos exitus habere ſolent. Hac regula in animis iudicum concepta, facilius fuerit quaſuis repudij cauſas excutere, diiudicare, & bona conſcientia determinare. Nam cùm Paulus dicit, agens de ſeparatione coniugum: ad pacem nos vocauit Deus, iudex ſecurè hoc dictum, vt regulam iudicij, ſequi poteſt, præſertim cùm de repudijs agitur.

## DE CAUSIS REPVDII.

CvM quæritur repudium, aut peccatum eſt in conſenſu eorum, qui promiſerunt nuptias, aut inter perſonas, poſt pactiõem nuptiarum aliquid interuenit, quod vel iure conſummationem coniugij impedit, vel vtrumq̃ contrahentium, aut alterum offendit.

In conſenſu peccatur, vel cùm alteruter  
negat



negat consensum, vel alioqui contra conditiones legitimi consensus, pactio de nuptijs facta est.

Quando negatur consensus ab vno, & ab altero clam esse factus asseritur, quærendum est, an interuenerit carnalis copula, nec ne. Si interuenerit carnalis copula, quærendum est, an fœminæ fama antea fuerit illæsa, nec ne. Si interuenit carnalis copula, & fama fœminæ compressæ antea fuit honesta, admonendus est qui accusatur violatæ fidei datæ, grauiter à iudice, vt cogitet quantum peccatum sit fidem fallere, præsertim cùm videatur confirmata esse carnali copula, & fortè prole. Si perstiterit reus in negando, nolim tamen ipsum statim absolui, propter ipsius conscientiam, cui iudex consulere debet. Nam qui clam promisit, & copula postea consummauit promissionem, viuet in perpetuo adulterio, mala cum conscientia, si alteram, priore viuente, duxerit, etiam si fuerit liberatus per iudicem, mendacio deceptum. Quare in hoc casu iudicarem consultum esse, sequi consilium Gregorij, qui præcipit, vt is, qui inficiatur promissionem factam de nuptijs, septima cognatorum, aut aliorum honestorū virorū manu se purget. Quod cùm fecerit, iudex illum liberum



liberum pronuntiabit, imposita scortationis mulcta. Verum si vel infamis fuit foemina antea, vel non est secuta copula, constanter negans pactionem de nuptijs interuenisse, sine iuramento liber dimitatur.

Ceterum, si uterq; fatetur consensum, à quo alter cupit discedere, examinandus est consensus, an fuerit legitimus, hoc est, licitus, honestus, iustus, liber, plenus, sincerus.

Si non fuit licitus consensus, sed illicitus, ut qui factus sit contra gradus cognitionis & affinitatis, lege Dei prohibitos, pro nullo habebitur. Addo etiam, si fuit initus contra humanas leges, etsi diuortium non iuste facit: tamen repudium recte fecerit.

Si consensus non fuit honestus, temerarius omnino est iudicandus, atq; adeo pro nullo habendus, etiamsi iuramentum interuenit. Etsi enim graue peccatum est, non praestare, quod iurasti: tamen certum est, grauius adhuc peccari, si impleas, quod temerè iurasti. Teneatur ergo regula: In malis promissis rescinde fidem. In stulto voto muta decretum. Non honestum consensum dico, qui vel petenti repudium, vel familiae ipsius, vel ordini & digni-

dign  
nem  
nest  
sing  
mo  
de  
Si  
pro  
rum  
funt  
per  
ue  
alite  
loco  
aut  
nem  
in  
etur  
qua  
mo  
nit  
dun  
uio,  
te m  
cto v  
Non  
tur:  
veru  
per



dignitate congruit. Deus enim vult hominem, quem ad honestatem condidit, honestatis & ordinis amantem esse, & vult singulos suum statum & dignitatem in timore Domini tueri & conseruare. Plura de hoc genere consensus supra diximus.

Si consensus non fuit iustus, hoc est, si promissio de nuptijs facta est contra illorum voluntatem, in quorum potestate sunt illi, qui paciscuntur de nuptijs, potest per iudicem rescindi tanquam iniustus, siue secuta sit carnalis copula, siue non, nisi aliter parentes, aut illi qui in parentum loco sunt, persuaderi possunt. Pontificia autem constitutio contra pronunciat, nempe ratum esse matrimonium, quod in scijs etiam & inuitis parentibus contractum sit per verba præsentis temporis. Ad quam constitutionem Erasmus in hunc modum respondet: Hic, inquit, vsu venit Legislatori, quod ferunt Herculi, cui dum vnum cornu dissecuisse Acheloo fluuiio, magis etiam intumescens ex alia parte minitaretur amnis, imò fit, vt pro resecto vno hydræ capite plura suppullulent. Non enim solum verum est, quod dicitur: Ex malis moribus nasci bonas leges, verumetiam ex optimis legibus hominū peruersitas gignit mores pessimos. Opi-

L

nor



nor autem humanum esse decretum, solo consensu coire matrimonium, vt qui legem pro ratione temporum statuit, possit eandem pro ratione temporum vel abrogare vel moderari, atq; iam nunc ex hac lege: Quòd adolescentes benè natos, quòd puellas etiam summo loco natas vidimus, & videmus implicari infaustis perplexisq; coniugijs, ingenti luctu parentum & propinquorum, nonnunquam & summo Reipublicæ discrimine. Hæc Erasmus, qui mollius Papam tractat. Ego dico: Præceptum Dei: Honora patrem & matrem, vt bene tibi sit, anteponendum esse constitutioni Antichristi. Nunquam enim Deus istud matrimonium probauerit, quod coijt contra suum mandatum. Quare nunquam rata habenda sunt, neq; sponsalia, neq; matrimonia, contracta inuitis & reluctantibus parentibus.

Si consensus non fuit liber, sed vel coactus, vel eorum, qui per ætatem aut morbum sano destituuntur iudicio, non est habendus pro consensu. Locum enim non habet consensus, vbi metus, vel coactio; vel error iudicij intercedit. Neq; refert, cum de repudio agitur, siue coactio fuit absoluta, hoc est, per vim externam facta, siue conditionata per minas, vnde metus.

metus  
do me  
citur  
dice v  
bonu  
infecta  
impru  
vinum.  
ius sob  
ne disc  
ueneri  
fœmin  
& prob  
nes, vt  
mission  
cessisse  
coniugi  
scortati  
Si co  
claris v  
obligat  
videlicet  
tionibus  
terpreta  
simplex  
coniugio  
nem aut  
corrupt  
ciandū e



metus. Neque liber est consensus, quando mentis vigor in iudicando, quasi inficitur mero aut cæco amore. Vt enim radice viciata veneno, arbor non profert bonum fructum: ita mens vino & amore infecta, non sanè iudicat. Pessimi enim & imprudentissimi sunt consiliarij Amor & vinum. Quare si quis ebrius promisit, cuius sobrium pœnitet, potest à promissione discedere, & à iudice absolui. Si interuenerit copula carnalis, ebrij cum amata fœmina, fortè etiam ebria, quæ affirmat & probat coram iudice, per vanos homines, vt lenones & fœminas infames, promissionem conjugalem compressam præcessisse, nihilominus scortatio, & non coniugium habebitur. Quare iudex tales scortationis pœnæ subijciet.

Si consensus non fuit plenus, hoc est, claris verbis & perspicuis expressus, non obligat simpliciter, sed ex aliqua parte, videlicet cum libidinosus aliquis promissionibus obscuris, quæ possunt plures interpretationes insidiosè recipere, easque simplex virgo, aut vidua honestæ famæ de coniugio verè promisso intelligit, virginem aut viduam lætæ, atq; ita deceptam corrumpat. Hic profecto iudico pronuntiandū esse pro persona decepta, hoc vide



licet modo, vt deceptor, vel eam quā blanditijs pertraxit ad concubitus, in vxorem ducat, vel si ad hoc induci per iudicem non possit, multa stupratoris puniatur, vt satisfiat & magistratui & personæ læsæ.

Si contractus non fuit sincerus, hoc est, si quis aut dolus, aut error clarijs verbis suberat, cuius generis sunt: si quis mentitur Personam, fortunam, conditionem, qualitatem. Tot enim erroris genera, cū de nuptijs agitur, numerant Canonici.

Personam mentitur, qui se alium fingit quā est, vt si quis diceret se Senatoris filium, cū sit carnificis.

Fortunam mentitur, qui se diuitem iactat, vt stulti proci facere solent, cū sit pauperrimus.

Conditionem mentitur, cū quis nobilem se dicat, qui est plebeius.

Qualitatem mentitur, si quis honestum se prædicat, & probum, cū sit inhonestus & improbus. Si quis veræ religionis sectatorem se affirmet, cū sit hæreticus. Si qua se pro virgine spondet, cū sit corrupta. Si quis vel qua morbum celat suum ante sponsalia, qui ante nuptias apprehenditur. Hic iudex sequatur Canonem: Fraus & dolus nemini debent patrocinari.



trocinari. Item, Nemo debet lucrum de suo dolo reportare.

Porro si post legitimum consensum aliquid inter personas, quæ pactæ sunt de nuptijs, interuenerit, quod offendit, hac via procedendum esse iudico, vt primùm audiatur, an vterq; cupiat à pactione discedere, aut alteruter tantum.

Si vterque cupit à pactione discedere, iudex grauitè reconciliationi (modo spes sit, vt tranquillè cohabitent reconciliati) det operam. Verùm si persuaderi non possunt, vt consumment promissionem legitimè factam, iudex quærat, an copula carnalis exceperit sponsalia, nec ne. Si copula carnalis non accessit post sponsalia, velim iudicem non magnopere esse sollicitum, de causis offensæ interuenientibus. Sed, ne quid deterius ex coactis nuptijs eueniat, permittere rescindi contractum vt imperfectum, ita tamen, vt iustas pœnas fidei non seruata, ratione fortunarum & conditionis, luant. At si fortè copula interuenit, matrimonium consummatum est, & pertinet quæstio iam non ad repudium, sed ad diuortium. Quare non licebit eis extra rationem fornicationis à pactione discedere, quàm copula confirmauerunt. Hoc rescriptum fuit à

L 3

Grego-



Gregorio I X. & Imperatorum approbatur legibus.

Sin autem alteruter à legitimo consensu ante nuptias cupit discedere, iudex rationes audiat mutatz voluntatis, quæ si tales fuerint, vt vel meritò offendant, vel vitæ consuetudinē reddere possint molestant & insuauem potest iudex discessionē à pactione permittere, si cætera salua sunt.

Canonistæ in hoc ordine primo loco ponunt hunc casum. Si alteruter post sponsalia, matrimonio nondum completo, votum fecerit, hoc est, monasticam vitam elegerit, solutam aiunt promissionem. Quia scilicet nondum effecti sunt vna caro, completo scilicet matrimonio. Etsi autem nos votum istud, vt contra Deum susceptum, pro nullo habemus, sicuti suprâ ostendimus, hoc tamen ex Canone isto colligimus, quòd Gregorius non voluerit solo consensu ratum esse coniugium ante nuptias.

Si quis honestè vixit ante legitimum consensum, ita vt nullo crimine publicè sit notatus, sed postea in infamiam ob quodlibet flagitium inciderit, potest honestæ personæ & innocenti, solutio pacti, modò petatur ante nuptias, concedi.

Si alteruter in grauem morbum & tetrum

trum i  
biem,  
à pact  
non in  
quam  
trimon  
non pe  
perdat  
seriam  
gignat  
næ ep  
& ex ea  
omnibu  
rius hæ  
pactione  
iustmod  
borant  
ratione  
sine d  
multo  
retur.  
tam est  
morbo  
rentes,  
quàm e  
re aspice  
retur, n  
rarijs, &  
mittere



trum inciderit, vt in lepram, gallicam scabiem, epilepsiam, phrenesin, potest sanus à pacto discedere, praesertim si copula non interuenit. Neque enim potest quisquam bona conscientia illud implere matrimonium, quo vti sine abominatione non possit, quin & se ipsum & ceteros perdat, quin & liberos ad perpetuam miseriam & cōmune Reipub. detrimentum gignat. Ante annos 40. ciuis erat Coronæ epilepsia laborans. Hic uxorem duxit, & ex ea duodecim proles sustulit, in quib. omnibus paternus morbus vt hæditiarius hæsit. An non præstitisset hic ab ista pactione discessisse? Eos igitur, qui huiusmodi tetrīs abominandisq; morbis laborant, ita vellem esse affectos, vt sic vitæ rationes inirent, vt celibes viuere possent sine delicto, ne infortunium eorum ad multos peruaderet, sed se vnīs concluderetur. Quàm enim dulcissimū est genuisse, tam est acerbissimum videre liberos graui morbo afflictos, quem sæpè optarent parentes, fieri si posset, in se translātū potius, quàm eum in liberis suis tanto cum dolore aspicere. Vellem profectò, vt lege caueretur, ne vllis, qui abominandis, hæditijs, & incurabilib. morbis laborant, permitterentur nuptiæ, praesertim cū vide-



antur diuinitus ad celibatum vocari, quibus Dominus ademerit matrimonij, ex bona conscientia exercendi, potestatem.

Si quis vel oculum perdat, vel nasum amittat : vel ei quicquam turpius eueniat, Canones & leges permittunt alteri à pactione nuptiarum discedere, si non interuenit copula.

Si superuenerit affinitas fornicaria, hoc est, si sponsus cognouerit aliquam ex cognatis sponsæ suæ in prohibitis gradibus, siue diuinis siue humanis legibus, etiamsi sponsa non cupit repudium, rescindenda est pactio cum priore inita : non sine animaduersione in eum, qui fidem priori datam, non seruauit.

Permittuntur etiam nuptiæ, secundum Canones & leges, virgini aut scæminæ desponsæ, si is, qui cum ea contraxit de futuris nuptijs, diutius inuita sponsa peregrinetur. Nam illic dolus subesse videtur. Verum hîc tempus biennij præscribi velim, nisi fortè grauiore causæ moram istam non ferant, de quibus prudens iudex viderit.

Si quis post contracta sponsalia cum vna ( cum qua rem non habuit ) cum alia contraherit, & cū ea misceatur, puniatur grauius, alijs in terrorem, ne tam facile rescin-



scindant datam fidem, & impunitas sceleris multis occasio sit peccandi: Sed maneat cum secunda, eò quòd cum ea consummauerit promissum matrimonium, quod tamen vix felix & expers molestiæ fore statuo.

Ex his repudij casibus iudicari potest de multis alijs, qui vel sub his continentur, vel his non multum sunt dissimiles.

## DE DIVORTIIS.

**S**IC V T diuortia tristiora & grauiora sunt quàm repudia: ita etiam maior cura in iudice requiritur, ne diuortia contra Dei voluntatem, aut faciat, aut approbet in certissimam eorum perniciem, qui non iustis de causis diuortia faciunt.

Sententiæ doctorum hac in re multum variant. Sunt enim qui vnā solummodo causam diuortij agnoscunt. Sunt qui duas admittunt. Non desunt qui tres iustas diuortij causas esse tradunt. Multi quinque enumerant. Alij adhuc multò plures. Quare etsi in tanta varietate videre, quid sit sequendum, difficile est: tamen expensis rationibus singulorum, quid nobis videatur tutissimum, ostendemus.

Qui vnā solummodo causam diuortij

L 5

consti-



constituunt, nempe adulterium, verbo Christi clarissimo se niti aiunt. Dominus interrogatus Matthæi 19. Num liceat homini dimittere uxorem quamvis ob causam, respondet: An non legistis, quod qui fecit hominem à principio, masculum & foeminam fecit eos. Et dixit: Huius causa relinquet homo patrem & matrem, & adhærebit uxori suæ, & erunt duo in carnem vnam. Quapropter non amplius sunt duo, sed caro vna. Ex hoc fundamento infert hanc responsionem ad quæstionem propositam: Quicumque dimiserit uxorem suam, nisi ob fornicationem, & duxerit aliam, mœchatur. In his clarissimis verbis insistant, nullam aliam admittentes rationem diuortij.

Verum cum his obijcitur: Paulus præter fornicationem, causam diuortij aliam ponit, 1. Corinth. 7. nempe infidelis desertionem, hoc est, cum infidelis deserit & discedit maliciosè à pio coniuge. Hic alij aliter respondent, Augustinus dicit: Infidelitatem esse adulterij quoddam genus atque ideo includi in responsione Christi, quasi verò Christus esset interrogatus de solo diuortio inter coniuges, & non de diuortio illo spirituali, inter Deum & hominem. Quare alia dilutio planè puerilis est, &



est, & ridicula, & indigna Augustino. Alij videntur sibi rem acu, vt aiunt, tetigisse, ac illud vidisse, quod nemo ante ipsos videre potuerit. Dicunt enim, optimè conuenire inter Christum & Paulum, in diuortij causis, modo hæc adhibeatur distinctio, quòd aliud coniugium par, aliud impar sit. Christus, inquit de pari coniugio interrogatus, respondet, & vnã causam diuortij in eo facit, nempe adulteriũ. Paulus autem interrogatus de impari coniugio, similiter respondet, vnã causam in eo diuortij esse, videlicet, religionis imparitatem: Quasi verò Christus de genere vniuerso interrogatus, hac verborum forma: Num licet homini de quauis causa dimittere vxorem, de specie vna respondisset, & non ad quæstionem, vt erat proposita. At Iudæi omnes, inquit, fuerunt paris religionis. Verùm hoc falsissimum est. Fuerunt enim eo tempore diuersissimæ Essæorum, Phariseorum, & Sadducæorum sectæ, quæ non solum inter se dissidebant, verùm etiam pleriq; omnes coniunctis animis & studijs se Christo opposebant. Neq; defuerunt in isto populo, cùm hæc quæstio Domino opponeretur, qui sanctis Dei nõ minus aduersati sunt, quàm Mahometistæ hodiè Christianis.

aduer-



aduersantur. Hinc videmus & Augustinum, & alios, alioqui viros optimos & doctissimos, debili niti fundamento.

Verum qui responsum Christi Synechdochicòs accipiunt, non destituuntur firmis rationibus. Primum enim à genere tanquam à principio concludunt. Moses, inquiunt, Deut. 24. ob rem turpem permittit diuortium, & exemplum rei turpis ponit adulterium. Licebit igitur ob alias res turpes, & cum infamia coniunctas, fieri diuortia, vt sunt parricidium, venenum, proditio, vitæ insidiæ, furtum. Ad hoc confirmandum, testimoniū Pauli adducunt: Si infidelis discedit, discedat, Non est alligatus frater aut soror in huiusmodi. Ecce inquiunt, Paulus disertè, præter fornicationem, desertionem causam facit diuortij. Nam si deserta persona non est alligata desertori, profectò non mæchatur, si nuber in Domino. Vbi enim nullum est vinculum, ibi libertas est, ad nouas quærendas nuptias. Iam ex hac Pauli sententia, vnum ex duobus sequi necesse est, videlicet, vel Paulum Christo aduersari, cuius haud dubiè spiritu dictante, & scripsit, & locutus est: vel Christi verba accipienda esse Synechdochicòs, vt sub vna certa specie, more scripturarum,



rum, genus contineatur, sub quo consimiles species, quo ad sceleris gravitatem attinet, contineantur. Verum cum fieri non potest, ut Paulus Christo sit contrarius absque omni dubio Christus sub fornicationis nomine intelligit etiam crimina, quæ gravitate fornicatione vel æquant vel etiam superant. Pius & honestus maritus non minus tristatur ex veneficio, parricidio, & sacrilegio uxoris, &c. quam ex adulterio. Quomodo autem hoc dilemma solui possit sine sophistica, non video. Huc etiam vel maximè facere putant quæstionem à Phariseis propositam. Interrogant enim Pharisei, an liceat quavis de causa (ut visitatum tum erat apud Iudæos) uxorem dimittere. Ad hanc quæstionem, Domini responsionem dirigendam esse contendunt, ut sit eius sensus: Non licet uxorem dimittere quavis de causa vestro more, sed oportet gravissimas esse causas, qualis est scortatio, ut scortatio sit posita solummodo exempli causa. Hoc præterea confirmari existimant testimonio Matthæi, qui ex verbis Domini sic scribit cap. 5. Dictum est antiquis: Quicumque dimiserit uxorem suam, det illi libellum repudij: sed ego dico vobis, quicumque dimiserit uxorem suam

παρὰ τὸν



ἐκτὸς λόγου πορνείας, hoc est, præter rationem adulterij, facit eam mœchari. Hic non πορνεία solum, sed λόγος πορνείας excipitur. Cum ergo λόγος significat rationem & porportionem, quid vetat Chirsti verba sic interpretari: Qui demiserit vxorem suam, nisi ob causam, quæ eam rationem criminis habet, vt scortationem æquet, ac proportionem quandam, quo ad sceleris grauitatem attinet, cum scortatione habeat. Hanc sententiam multi pij Imperatores secuti videntur, qui multa crimina in suis legibus enumerant, propter quæ diuortia admittunt.

Sunt autem hæc Iustiniani Imperatoris verba in Codice: Sicut enim sine iustâ causa dissolui matrimonia iusto limite prohibemus: ita aduersa necessitate pressum vel pressam (quamuis infauisto, attamen necessario auxilio) cupimus liberari. Si quæ igitur maritum suum adulterum, aut homicidam, aut veneficum, aut certè contra nostrum imperium aliquid molientem, vel falsitatis crimine condemnatum, inuenerit: Si sepulcrorum dissolutorem: Si sacris ædibus aliquid subtrahentem: Si latronem vel latronum susceptorem, vel abactorem, vel plagiarum, vel ad contemptum sui, domusue suæ, ipsa inspiciente

cient  
max  
ineu  
aut  
beril  
cient  
xilio  
berta  
nec li  
tis, p  
usque  
Att  
ro dila  
ter fuer  
quantu  
per lit  
natura  
rectè  
mulier  
quod  
sectò f  
causas  
rendi n  
scholasti  
dicantur  
Vbi par  
Cano  
multo p  
tamen c



ciente cum impudicis mulieribus, ( quod maximè etiam castas exasperat ) coitum ineuntem : Si suæ vitæ veneno, aut gladio, aut alio simili modo insidiantem : Si verbis (quæ ingenuis aliena sunt) afficientem se probauerit : tunc repudij auxilio uti, necessariam ei permittimus libertatem. Vir quoq; pari fine claudetur, nec licebit ei sine causis apertius designatis, propriam repudiare iugalem. Hucusque Imperator.

Ambrosius affirmat, licere mulieri à viro discere de tribus causis. Vna, si adulter fuerit maritus. Altera, si apostata, quantum ad religionem. Tertia, si vxore per libidinem abuti voluerit, & iustum naturalemq; eius vsum invertere. Sed non rectè concludit Ambrosius, cum iubeat mulierem manere innuptam, propterea quòd ei non liceat, quod viro, quod profectò falsissimum est, quantum quidem ad causas diuortij, & libertatem nouas querendi nuptias attinet. Rectissimè enim à scholasticis dicitur: Coniuges ad paria iudicantur, quantum quidè ad thorù. Item: Vbi par est ratio, par debet esse iudicium.

Canonistæ, vt ex his versibus liquet; multo plures diuortij causas fecere, quæ tamen omnes non sunt probandæ, sicuti ex pat-



ex parte suprà declarauimus, & infrà declarabimus. Versus autem hi sunt.

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen,  
Cultus disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,  
Si sis affinis, si forte coire nequibis :*

*Hæc socianda vetant, connubia iuncta retrahant.*

In his versibus, duodecim numerantur impedimenta matrimonij, quæ & vetant contrahenda, & dirimunt contracta. 1. Error, scilicet personæ. Vt cum Iacobo Lia pro Rachel in lectū traditur. 2. Conditio, scilicet seruitutis. Vt si quis contraheret cum serua, quæ se liberam dicebat. 3. Votum, scilicet religionis, seu monachatus. 4. Cognatio, quam triplicem faciunt, naturalem, spirituales, legalem. 5. Crimen videlicet, si quis gladio vel veneno maritum tolleret, vt eius viduam in uxorem ducere posset. 6. Cultus disparitas, vt si Christianus Iudæam duceret. 7. Vis seu violentia, videlicet, si quis cogat fœminam, vt sibi nubat. 8. Ordo, scilicet sacer, vt si quis subordinatus fuerit in subdiaconum, & supra. 9. Ligamen, hoc est, si quis ligatus est vni, non potest alteram ducere. 10. Honestas, hoc est, publicæ honestatis iusticia. Hac enim cauetur, vt aiunt, ne quis contrahat cum cognatis sponsæ suæ, si illa moriatur ante nuptias.



nuptias. 12. Impotentia, hoc est, inhabilitas corporum ad vsum coniugij.

Quid igitur, dicat aliquis, in tanta opinionum deuersitate sequendum est? Non est difficile, ex ijs quæ diximus, videre, quæ sit sententia verissima, & quid possit iudex bona conscientia sequi. Non est dubium, Christum sub specie vna, totum genus comprehendisse, quemadmodum firmis argumentis ostendimus. Verum longiori disputatione omissa, descendamus ad iustas diuortij causas, hac vna distinctione obseruata: Quædam sunt vera coniugia, quædam videntur coniugia, & non sunt. In illorum diuortijs tutissimum est sequi Christi regulam, rectè intellectam. In his minus est periculi.

Vt autem omnia distinctius explicentur, Primùm proponemus & explicabimus sex causas diuortij vsitatas. Deinde quosdam casus subiiciemus, quos ad certas regulas examinabimus.

### *Causæ diuortij vsitatae.*

PRIMA, Adulterium.

SECUNDA, Malitiosa desertio.

TERTIA, Inhabilitas corporum, ad vsum matrimonij.

M

QVART.



QUARTA, Error.

QUINTA, Violentia.

SEXTA, Impietas.

*Prima causa diuortij.*

PRIMA causa diuortij, eaq; iustissima; est adulterium. Verum hic ante omnia considerandum est, quod persona lapsa in adulterium, aut semel fortè atque iterum lapsa est, sine infamia publica, aut deploratæ maliciæ est, & prostituit se cum infamia publica. Si semel fortè aut iterum lapsa est, & spes apparet, vt admonita castè viuat, suaderem vt innocens persona peccatum lapsæ condonaret, & in gratiam reciperet, quò tegetetur malum domus suæ, & sepeliretur scandalum. At si ita reâ persona vitam instituit, vt nihil nisi domus contaminatio cum scandalo, & pessima alijs exempla ab ipsa possint expectari, omnino abijcienda est, vel magistratus autoritate. Hic enim locum habet dictum Salomonis: Qui retinet adulteram, stultus est, & iniquus. Item Syrach 25. Si ductum manus tuæ non sequitur, à corpore tuo rescinde eam, & dat ei libellum repudij. Et Chrysostomus: Sicut crudelis est & iniquus, qui castâ dimittit: Sic fatuus & ini-

& inic  
tronu  
crime  
li, sic  
teriur  
tentia  
erit pe  
ipius.  
Diu  
quia c  
cum e  
vna ca  
matrim  
uit, quo  
vt mati  
ita adul  
secat, &  
Tat  
adulter  
tamen  
possum  
Quare  
te abije  
henfam  
bit, vt ex  
stantijs.  
ris proc  
quomo  
damnat



& iniquus, qui retinet meretricem. Patronus enim turpitudinis est, qui celat crimen vxoris. Hermes, discipulus Pauli, sic ait: Si sciuerit vir vxorem suam adulterium commisisse, & ea non agit pœnitentiam, sed permanet in suo vitio, reus erit peccati vxoris, & particeps adulterij ipsius, si eam retineat.

Diuortium autem in hoc casu ideò fit, quia cùm adulter vel adultera fit vna caro cum ea persona, qua abutitur, desinit esse vna caro cum ea persona, cui iuncta erat matrimonio. Siquidem malitiose separauit, quod Deus sanctè coniunxerat. Nam vt matrimonium ex duobus vnum facit: ita adulterium eam copulam nefariè dissecat, & vnitatem diuidit.

Tametsi autem, vt iam dictum est, adulterium est per se iusta causa diuortij: tamen circumstantiæ interdum incidere possunt, quæ diuortium iustè impediunt. Quare hîc nemo debet propria auctoritate abijcere personam in adulterio deprehensam, sed iudicis sententiam postulabit, vt examinetur causa cum suis circumstantijs. Huc igitur qualis debeat esse iuris processus, quale examen instituendū, quomodo sententia ferenda, quidq; de damnata persona sit statuendū, adiiciam

M 2

Cùm



Cum igitur petitur diuortium fieri, innocens persona sistat coram iudice personam ream, sed prius literis præfecti consistorij legitimè citatam, idq̃ ante sextam septimanam, priusquam sententia feratur, ut rea persona spacium dispiciendi, quæ suam causam concernunt, habeat. Hoc modo citatam & constitutam coram iudicibus, firmis testimonijs adulterij ream conuincet, siue persona quæ accusatur, neget crimen, quod obijcitur, siue non. Sæpè enim fieri potest, ut persona, quæ accusatur adulterij, mentiatur se adulterij ream, idq̃ vel isto pacto à duriori coniuge liberari possit, vel etiam ut noceat illi personæ, cum qua consueuisse se dicat, vel alia quauis de causa. Nam innumera sunt iniquitatis insidiæ. Nullo igitur modo satis erit iudicibus, sicuti quidam existimant, si rea persona de seipsa testimonium ferat. Quod & lege cautum est, qua dicitur: Alleganti propriam turpitudinem non est credendum. Postulet ergo iudex ab actore clara & idonea testimonia, quæ etiam iureiurando confirmantur, ut certo constet, nullū calumnijs, aut mendacio locum dari.

Persona quæ firmis testimonijs conuicta est de adulterio, non statim damnanda est,

da est,  
tentia  
Vnu  
actore  
mine,  
tus sui  
Nam i  
terum  
creuit  
testim  
proba  
testim  
reamp  
potest,  
adulter  
accusat  
diri p  
Ver  
cemus  
hoc ca  
P R  
propte  
lere co  
permit  
sceleris  
tio est  
P I T V  
titur,  
æque



da est, sed iudex, priusquam diuortij sententiam feret, duplex instituet examen: Vnum actoris, alterum reæ personæ. Ab actore quæret, num ipse sit alienus à crimine, num habeat testimonium magistratus sui, & pastoris, de sua innocentia. Nam illum mundum esse oportet, qui alterum propter immundiciem abijcere de creuit. Quod si actor suam innocentiam testimonio magistratus sui, & pastoris probauerit, & deprehensus fuerit eorum testimonio innocens, iudex se vertet ad ream personam examinandam. Fieri enim potest, quòd rea persona, & conuicta de adulterio, habeat aliquid occultum, quod accusatori obijciat, quo diuortium impediri potest.

Verùm, vt ad certa capita omnia reuocemus, ea quæ sequuntur, diuortium in hoc casu impediunt.

PRIMUM, si is, qui diuortium petit propter coniugis adulterium, eodem scelere contaminatus deprehenditur, non permittetur diuortium, modo par ratio sceleris sit. Huius sententiæ iustissima ratio est. Nam cum rea persona ob TURPITUDINEM FACTI excludi petitur, sequitur, non abijciendam esse ab æquè scelerato. Nihil iniquius est, ait Au-



gustinus, quàm causa fornicationis dimittere vxorem, si ipse maritus conuincitur fornicari. Et Erasmus ait: Maritus adulter non habet ius diuertendi ab adultera, quam docuit impudicitiam. Huc facit, quòd coniuges iudicentur ad paria, quantum ad thorum attinet. Non igitur potest vir, qui fidem non seruat, vel cogere vxorem vt seruet, vel eam ob adulterium excludere.

Quid si, inquires, alter coniugum vitam corrigit piè & castè viuendo, eluitq; maculam pœnitentia: Alter verò manet inemendabilis, & quotidie magis se immergit in adulterij cœnum, faciendum est? Num is, qui vitam correxit, debet retinere personam inemendabilem, cum perpetuo suæ domus dedecore? Nequaquã. Nam hîc par ratio sceleris non est. Qui enim vitam correxit, & emendauit piè & castè viuendo, habetur apud Deum & Ecclesiam innocens. Quare pius magistratus, poterit illum sententia diuorij liberare ab inemendabili & incurabili membro, secutus exemplum periti medici, qui cum affecta membra in humano corpore curat, quod curationem admittit, fouet, & conseruat: quod autem putrescit indies magis magisque, & insanabile permanet, absin-



abscindit, ne sanatum & restitutum membrum simul cum incurabili pereat.

SECUNDVM, Si maritus prostituit uxorem, non potest adulteram excludere, cum ipse sceleris autor existit. Quid enim iniquius est, quam vindictam petere eius criminis, cuius ipse præcipuus es autor? Prostitutionis rationem habet exclusio nocturna, cum misera fœmina fugiens scuitiam mariti, cogitur alienum tectum quærere, eiecta domo à marito. Maritum enim qui hoc facit, iudico non minus sceleratè agere, quàm si vxor exclusa, & quodammodo abscissa à marito, scortatione se pollueret.

TERTIVM, Si vxor credidit virum defunctum, & nupsit alij, non debet à marito reuerso propter adulterium abijci. Non enim malitia, sed ignorantia peccauit. Quare & iustum censeo, vt maritus eam in gratiam recipiat. Verùm si maritus absuit propter infame factum, & postea, reconciliatus magistratui, reuertitur, & repetit uxorem, non est cogenda honesta fœmina, vt ad infamem maritum redeat, sed maneat apud posteriorem, præsertim si venia impetrata à iudice, nupsit.

QUARTVM, Si cognita fuit ab aliquo, quem proprium maritum fuisse credit,

M 4

dit,



didit, non culpa, sed error est iudicandus.

QVINTVM, Si mulier vi compressa est, non debet ob iniuriam, quæ passa est, puniri. Non enim qui patitur, sed qui facit iniuriam, puniendus est.

SEXTVM addunt Canonistæ, Si maritus, postquam culpam vxoris deprehendit, cum ea consuevit, loco reconciliationis habebitur, adeò vt perierit marito infanti ius omne dimittendi adulteram. At ego non video, cur cuiquam fraudi debeat esse sua clementia, qui semel atque iterum ignoscit confitenti, & emendationem pollicenti, & redintegrata gratia non abstinet ab vxore, ne præbeat occasionem relabendi, cur is, veluti fautor alienæ nequitiae, spoliatur iure dimittendi, si compererit inemendabilem.

Postquam autem omnia ad istum modum diligentissime examinavit iudex, & deprehendit, actorem non iustè culpam, nec ullam consorti suæ euidentem præbuisse causam ad peccandum, dispiciet iudex, num hortatio ad condonationem iniuriæ, videlicet, vt persona quæ offendit, recipiatur rursus in domum innocentis, sit è re ecclesiæ, reipublicæ, & personæ offensæ, nec ne. Si videtur esse locus emendationi, & conditio personæ offensæ hoc

D  
hoc se  
nocens  
tionem  
aut Eccl  
testi iude  
net offer  
promitte  
citer per  
autorita  
sticiam  
non fur  
Veru  
te aliqua  
gitur aliq  
Republic  
non patie  
ri, ita vt  
quam of  
hortetur  
biratio  
ad publ  
quem in  
sine iniu  
blicæ. T  
vidimus  
& præcl  
vellet stu  
re, Rex  
tertius,



scilicet hoc ferre potest, hoc est, si persona innocens priuatam vitam degit, & ad functionem aliquam honestam in Republica aut Ecclesia parum idonea videtur, potest iudex hortari innocentem, ut condonet offensam, & recipiat rursus in sua promittentem emendationem, & suppliciter petentem veniam, sed non cogat autoritate. Nam si hoc faceret, contra iusticiam faceret, & boni iudicis officio non fungeretur.

Verum si innocens persona in dignitate aliqua est constituta, hoc est, si vel fungitur aliquo sublimi officio in Ecclesia aut Republica, vel fungi aliquando poterit, non patietur iudex reconciliationem fieri, ita ut rursus rea persona iungatur ei quam offendit, tantum abest, ut ad eam hortetur. Nam ea reconciliatio & cohabitatio redderet innocentem inidoneum ad publici muneris functionem, ut in quem infamia consortis redundaret, non sine iniuria & damno Ecclesiae & Reipublicae. Triste exemplum huiusmodi casus vidimus Anno 1547. Nam cum vir pius, & praeclarum in Ecclesia Dei organon, vellet stupratam ab alio coniugem retinere, Rex ipse Christianus, eius nominis tertius, cum senatu regni, & Academia,

M 5

pruden-



prudenter cogitantes, quid inde incommodi sequeretur, compulerunt optimum virum, etsi valdè reluctantem, ut ream personam dimitteret, ne ipse, qui innocens erat, redderetur functioni, qua summa cum laudeungebatur, inutilis. Non ergo debet iudex hortari ad iterandam cohabitationem, si viderit eam vel Reipublicæ, vel Ecclesiæ nocituram, sed potius sua autoritate eam impedire, optimi Regis exemplo.

Porro cum reconciliatio, & iterata cohabitatione locum non habet, iudex sententiam diuortij grauitè, ut vicarium Dei decet, pronuntiabit, ac innocenti personæ liberum faciet, sectandi alias nuptias, quandoque velit, nullo termino præscripto, modo in Domino.

Sed quid de liberis natis, aut conceptis ante latam iudicis sententiam, & quid de rea persona statuendum? Sit ne illi omnis spes nouarum nuptiarum adimenda? De priori huius questionis parte Canones & leges rectè sentiunt, de posteriori minimè.

Quantum autem ad liberos attinet, iuxta leges & Canones, legitimi habentur in coniugio nati, & concepti latam sententiam, nisi fortè ex tempore natiuitati.

tiuitati  
ut si m  
isse pre  
mensib  
brum p  
improbi  
Qui virt  
suorum  
Hierony  
volunta  
atque v  
Quanta  
tinet, si m  
adiudicat  
ret, multi  
dignam e  
crilegè or  
culum,  
tam perf  
dignam e  
multæ su  
peccatori  
ra pœnite  
non prors  
mendâ eff  
pter discip  
facienda s  
personæ se  
tempus, P



tiuitatis colligi potest adulterinus foetus, ut si maritus tempore conceptionis, abfuisse probatur, hoc est, integris duodecim mensibus ante partum. Neque debet probrum parentum liberis obijci, modo ipsi improbi non sint. Vnde Chrysostomus: Qui virtute propria decoratur, parentum suorum opprobrijs non dedecoratur. Et Hieronymus: Non in seminibus, sed in voluntate nascentis, causa vitiorum est atque virtutum.

Quantum autem ad ream personam attinet, si magistratus ciuilis eam morti non adiudicat, id quod meritò facere deberet, multi ex patribus iudicarunt, eam indignam esse nouo coniugio, quæ tam sacrilegè ordinationem Dei violasset, & vinculum, quod Dominus ipse ligauerat, tam perfidè rupisset. Fateor equidem indignam esse, sed misericordiæ Domini multæ sunt, quæ faciunt, ut obliuiscatur peccatorum eorum, qui se ad illum in vera pœnitentia conuertunt. Quare iudico non prorsus reæ personæ & pœnitenti adimendâ esse spem noui coniugij: Sed propter disciplinam in Ecclesia seruandâ, tria facienda sunt: Primum exploranda est reæ personæ seria pœnitentia, idque ad certum tempus, prout videbitur iudici sufficere, habita



habita ratione infirmitatis, & insidiarum diaboli. Deinde prohibebitur rea persona, ne illi nubat qui se polluit adulterio, excepta causa, quam infra indicabimus. Nam qui vel ducit quam polluit adulterio, siue viuentem viro siue mortuo, adulterium continuare videtur. Ideo Leo rectè dixit: Nullus ducat in uxorem, quam adulterio polluit. Idem quoque Augustinus sentit. Neque huic sententiæ rectè opponitur Dauidis exemplum. Non enim ad exempla, sed ad leges vita instituenda est, nisi exempla cum legibus congruant. Tertio iubebitur rea persona, si alias quaerit nuptias, mutare locum, & eò se conferre, ubi ipsius turpitudine non innotuit. Hanc disciplinam vtilem esse iudico, quæ etiam seruatur in ducatu Saxonico, & in alijs Ecclesijs reformatis. Nisi enim hæc disciplina seriò seruetur, breui omnia adulterijs plena erunt. Quare optarem, ut magistratus, cui à Deo gladius traditus est, in vindictam malorum operum, in hac re suum faceret officium.

Quidam huic concessioni, qua concedimus reæ personæ nouas nuptias, opponunt dictum Pauli, 1. Cor. 7. Vxor à viro ne separetur. At si separata fuerit, maneat innupta. Paulus hic non loquitur de mulie-

mulier  
viro, p  
de vol  
propt  
as don  
cus sch  
cum ait  
Quo  
centem  
ligatam  
gatio, n  
maritus  
vxo lig  
simul lig  
culi con  
parte, pl

Sec

Secur  
Corint.  
discedit,  
subiectu  
Hic Paul  
alter con  
Nam qui  
delem co  
habitare  
interroga



muliere, quæ cogitur sententia iudicis à viro, propter adulterium discedere: Sed de voluntaria mulieris à viro defectione, propter impatientiam, aut alias molestias domesticas, quæ sæpè incidunt. Græcus scholiastes rectè restringit hoc dictū, cum ait: *εἰ μὴ τὸ ἐπὶ λόγῳ πορευείας.*

Quòd autem Canonistæ putent innocentem solui, & ream personam manere ligatam, falsum est. Non enim manet ligatio, nisi maneant qui ligantur. Si ergo maritus solutus est legitimè, non manet vxor ligata marito. Nam alioqui maritus simul ligatus esset. Sed de solutione vinculi coniugalis, in prima tractatus huius parte, plura diximus.

### *Secunda causa diuortij.*

Secundam causam diuortij Paulus 1, Corint. 7. ponit, hisce verbis: Si infidelis discedit, discedat. Non est enim seruituti subiectus frater aut soror in huiusmodi. Hic Paulus loquitur de coniugio, in quo alter coniugum fidelis est, alter infidelis. Nam quia suaserat Paulus, ne fidelis infidelem coniugem, modo consentit secum habitare, dimittat, poterant hoc modo interrogare: Quid faciet igitur fidelis, si infide-



infidelis se deserit? Respondet Apostolus: Si infidelis discedit, discedat, hoc est, pius æquo animo ferat, si infidelis se deserit. Rationem regulæ subiungit: Non est enim seruituti subiectus frater aut soror in huiusmodi, hoc est, Si acciderit infidelibus matrimonio iunctis, ut eorum alter, post initum matrimonium, fidelis efficiatur, alter verò maneat pertinax in sua infidelitate, atque insuper odio religionis, sua sponte piam personam deserat non est seruituti subiectus frater aut soror, hoc est, fidelis persona deserta, libera est à vinculo coniugij. Si libera, certè nouas sectari nuptias, ei non denegabitur.

Porro qui putant Paulum aduersari Christo, nec Christi, nec Pauli verba rectè perpendunt. Christus loquitur de abijciente temere coniugem, quod minimè licere affirmat. At Paulus loquitur de persona iniuste deserta, cui magistratus opem ferre debet, ut possit piè & tranquillè vivere, quod fit, dum ei nouas nuptias concedit. Breuiter, Christus loquitur de faciente diuortium, Paulus autem de patiente diuortium. Sententiam illorum, qui ideò existimant Paulum pronunciare, desertam personam liberam esse, quia infidelitas est species scortationis, & eorum

opinio-

opinio  
Paulus  
suprà  
Har  
alij ex  
genus,  
sertione  
tadio ve  
cedit, ne  
fortè an  
rat. Ra  
concludi  
ait: Si qu  
corum cu  
& est infid  
uxorem  
pium, ne  
habet. P  
deli est d  
infideli  
expectan  
lis. Nam  
facit que  
coniugis  
delis, nō  
(Nam sup  
non esse i  
cessum in  
est, piam



opinionem, qui Christum aiunt de pari,  
Paulum verò de impari loqui coniugio,  
suprà refutaui.

Hanc speciem desertionis Lutherus, &  
alij excellentes Theologi, rectissimè ad  
genus, hoc est, quamlibet malitiosam de-  
sertionem transferunt, videlicet, cum quis  
tadio vel odio piæ & honestæ vxoris dis-  
cedit, non coactè, sed sua sponte, vt alios  
fortè amores sectetur, siue fortunas qua-  
rat. Ratio autem, cur ex specie genus  
concludunt, hæc est, Paulus 1. Timoth. 5.  
ait: Si quis suorum & maximè domesti-  
corum curam non habet, fidem negauit,  
& est infideli deterior. Qui autem deserit  
vxorem piam, seu quæ deserit maritum  
pium, non suorum domesticorum curam  
habet. Proinde fidem abnegauit, & infi-  
deli est deterior. Iam si talis desertor est  
infideli deterior, profectò multò minus  
expectandus est, quàm simpliciter infide-  
lis. Nam perfidia infidelem superat. Huc  
facit quòd Paulus causam liberationis  
coniugis fidelis, à seruitute coniugis infi-  
delis, nō statuit infidelitatem discedentis,  
( Nam suprà pronunciauit, infidelitatem  
non esse iustam diuortij causam ) sed dis-  
cessum infidelis. Præterea non dubium  
est, piam & honestam fœminā desertam,  
iustè



iustè liberari à desertore , qui se à suo corpore abscindit , & malitiosè spoliat iure corporis sui : Quæ res profectò honestæ fœminæ non minus tristis est , quàm adulterium mariti præsentis. Idem iudicandum est, de viro, si vxor eum simili malitia deseruerit.

Porro cùm innocens persona & deserta conqueritur se desertam esse, & non posse castè extra coniugium viuere , petat à iudice potestatem , nouas quærendi nuptias , quam potestatem ei concedat iudex ; Sed hisce conditionibus : Primum desertæ personæ triennium expectandi desertorem præscribatur. Fieri enim potest, vt desertor interea temporis animum mutet, & ductus pœnitentia , redeat ad desertam. Deinde hoc tempore exacto, tribus vicibus in publico placito curet deserta persona desertorem citari. Post hæc, si comparere nolit desertor , nec per literas aut nuncium certiozem reddiderit desertam de reditu suo , veniat deserta ad iudicem , triplici testimonio munita. Primò , quod vixerit honestè & modestè , & cum marito , à quo nunc est deserta , & toto desertionis tempore. Secundò , quòd triennium post desertionem sit exactum. Tertiò , ternæ citationis in publico placito. His



to. His ita ordine gestis & examinatis, summa cum diligentia & grauitate, iudex faciat innocenti & desertæ personæ facultatem nubendi alij, cui vult in Domino. Idem iudicium sit viri à muliere deserti.

Cæterum, si fœmina morosè & proteruè cum eo, à quo se desertam conqueritur, vixisse conuincitur, vt illa quidem malitia vicisse, hic verò impatentia victus esse videatur, iubeatur adhuc alterum triennium expectare, in pœnam suæ aduersus maritum contumaciæ. Hanc enim pœnam, sua morositate & proteruia, iustissimam meruit. Hoc tempore, hoc est, duplicato triennio, lapso, si continere non potest, fiat ei, propter deteriora cauenda, nubendi facultas.

Verùm si fœmina testimonium habet, se placidè humaniter & castè cum marito præsentè vixisse, & postea ipso desertionis tempore, hoc est, intra triennium illud, quo desertor expectandus erat, se polluit scortatione, nolim iudicem ei nuptias permittere in ea ciuitate aut pronincia, vbi se polluit, sed vt iubeat eam aliò proficisci, vbi minus nota est, illicq; nubere in Domino, si continere nequit.

Quid si fœmina, quæ castè & placidè cum marito desertore vixit, exacto triennio, quo

N

nio, quo



nio, quo expectandus erat desertor, humana infirmitate lapsa (præsertim cum iam desperarit de reditu desertoris) peccarit? Hic puto misericordiam requirere, ut infirmitatis muliebris habeatur ratio, & permittatur ei potius honestè nubere, quàm impurè viuere in certissimum animæ suæ interitum. Idem iudicium sit de marito desertore.

### *Tertia diuortij causa.*

Inhabilitas corporum ad vsum matrimonij, tertia diuortij causa est, & poterit hæc inhabilitas esse, & in masculo, & in foemina, ut Consistorijs notum est.

Inhabilitas viri plures potest habere causas. Alij enim natura sunt Eunuchi, hoc est, inepti ad coniugium, de quibus Christus Matth. 19. Alij voluntate sunt facti Eunuchi, ut Origines, qui seipsum castrasse dicitur. Alij in morbo longo inhabilitatem cōtraxerunt. Nonnulli per violentiam facti sunt inidonei. Interdum etiam etsi rarissimè, occurrunt contrario malo laborantes, ex quo inhabiles sunt ad vsum coniugij. Nonnunquam fascino & veneficio adeò inhabiles redduntur viri, ut nunquam sanari possint. Foeminae inhabi-

inhab  
con  
inc  
vel  
arti  
den  
Secu  
an  
fuer  
vari  
Si  
ptias  
catu  
qua  
conu  
fenti  
imp  
nec  
est  
dex  
cura  
testi  
rum  
tuatu  
tio:  
prom  
liber  
nupti



inhabilitas occultior est, videlicet, cum congressum viri propter naturæ vitium, aut incurabilem morbum ferre, vel omnino non, vel non sine valetudinis periculo potest.

Quantum autem ad inhabilitatem viri attinet, plura sunt ordine iudici perpendenda. Primum, an præcesserit nuptias. Secundum, aut sit subsequuta nuptias. Tertiū, an sit curabilis. Quartū, an eius rei mulier fuerit conscia ante nuptias. Pro hac enim varietate variabunt & iudicum sententiæ.

Si inhabilitas in masculo præcessit nuptias, in materia coniugij, ut vocant, peccatum est, & potest liberari persona sana, quæ diuortium petit. Non enim fuit verum coniugium. Siquidem non legitimè consentiunt, cum unus fallit, alter errat, fallit impotens, errat potens. Cum ergo Deus nec fallaciam, nec errorem probat, non est dicendus eos coniunxisse. Proinde iudex, si intellexerit ex probationibus, incurabile vitium esse, mox declarabit suo testimonio, non fuisse matrimonium. Verum si spes sit curationis, triennium statuatur, in quo patienter expectetur curatio: quæ si frustra tentata fuerit, iudex pronunciabit coniugium nullum fuisse, & liberum faciet sanæ personæ alias quærere nuptias, quocumque tempore voluerit.

N 2

Si sub-



Si subsecutum est vitium post nuptias, & post complexum maritalem coniugū, nullo pacto permittendū est diuortium: Cūm nullos ob morbos incidentes, post nuptias deceat coniuges à coniugio consummato discedere. Fortuna enim afflictā, si absit culpa, petienter in coniugio ferenda est.

At si quis vel ferro seipsum castravit post nuptias, vel pharmacis se ludo Veneris inutilem reddidit, vt homicida magistratui puniendus tradatur, vt diuortio per gladiū factō, sanæ personæ consulatur.

Si alter fuit conscius infirmitatis alterius ante nuptias, cogantur simul habitare, & alia officia sibi mutuo præstare. Nam persona conscia vitij alterius, absq; dubio fraudem meditata est, quæ fraus non debet illi prodesse, si postea diuortium petat.

Porro quantum ad inhabilitatem fœminæ attinet, si est perpetua, fallacia & error fuit, itaq; nullum matrimonium. Si vel ætate vel arte inhabilitas corrigi potest, cum patientia expectanda est curatio triennium. Verū si inhabilitas in fœmina secuta est nuptias post maritalem congressum, ex morbo aliquo, æquo animo est ferenda, quemadmodum de viro diximus.

Porro



Porrò ne fallatur iudex, non erit contentus simplici narratione, siue uterq; fateatur inhabilitatem, de qua alter coniugum conqueritur, siue alter solummodo. Nam vt non est credendum alleganti propriam turpitudinem: ita nec credenda est inhabilitas corporum, sine firma probatione, quæ per honestas matronas instituetur, si de fœmina agitur, per iuramentum verò & externa signa probabilia, si de viro dubitatur. Hæc sint ita castis castè dicta: ab impuris sermonibus monachorum volens abstinui, qui crassius de hisce rebus loquuntur, quàm vt deceat humanum pudorem.

### *Quarta causa diuortij.*

Errorem proposuimus, quartam diuortij causam esse, cuius aliquoties suprà meminimus. De hoc tenenda est regula: Errantis voluntas nulla. Canonistæ in hoc argumento, vt antea quoque monuimus, quadruplicem errorem faciunt, videlicet, personæ, conditionis, fortunæ, qualitatis: quorum duos priores, videlicet personæ & conditionis, ad substantiam, reliquos autem, videlicet fortunæ & qualitatis, ad accidentia matrimonij referunt.

N 3

Suc-



Substantiæ, aiunt, partes sunt materia, videlicet personæ ipsæ contrahentes, & forma, videlicet, ipsa matrimonij obligatio consummata. Error ergo in persona (ut illi volunt) vitiat matrimonium, ut materia: Error in conditione, vitiat coniugium, ut forma: ut cum putatur esse liber, qui post nuptias deprehenditur esse servus. Propter hos errores dirimunt Canonistæ matrimonium, non autem propter errorem fortunæ, ut si quis iactet se Cræsum, cum sit Codrus, nec qualitatis, cum pro virgine nubit, quæ est corrupta. Ego autem matrimonio iam consummato illis assentior, qui propter qualitatis errorem, videlicet, cum, quæ pro virgine habebatur, corrupta est deprehensa, posse dirimi matrimonium statuunt. Nam siue vitata fuit ante sponsalia, siue post sponsalia, sed ante nuptias exclusionis sententiam meretur. Si enim ante sponsalia fuit corrupta, siue sponte, siue per vim, & nihominus ut virgo pacta est de futuris nuptijs, fraudulenter sponsum fefellit, & sponsus manifesto errore deceptus est, putans virginem, quæ fuit corrupta. Licebit igitur honesto viro etiam matrimonio consummato conqueri de fraude & errore, & potest iudex illum liberare, qui tam turpiter dece-

dece  
idq  
mar  
sed  
spo  
non  
de p  
Qua  
subi  
cat,  
ptias  
Esti  
sam e  
ratur,  
ter ig  
vel fi  
gnan  
rupta  
nestu  
adult  
tim c  
puniri  
na alia  
Qu  
distinc  
substa  
alium  
trimo  
nimis



deceptus est (modo alioqui sit honestus) idque propter turpissimam fraudem, & manifestum errorem. At si post sponsalia, sed ante nuptias est corrupta, tunc si id sponte factum est, ab adulterij crimine non est aliena, ut quæ tam sacrum fœdus de promissis nuptijs perfide violauerit. Quare etiam par est, ut adulterij sententiæ subiaceat. At si per vim compressam se dicat, consentaneum non est, cum ante nuptias de tanta iniuria non sit conquesta. Etsi autem probare posset, vi se compressam esse: tamen à fraudis vitio non liberatur, quæ vim sibi illatam tacuit. Breuiter igitur in hunc modum concludo, Si vel firmis testimonijs, vel ex utero prægnante, vel ex partus tempore fuisse corrupta, quæ pro virgine nupsit, poterit honestus vir agere contra corruptâ tanquã adulteram, & diuortium petere, præsertim cum Deus iubeat illam ut adulteram puniri, Deut. 22. & post innocens persona alias nuptias in Domino querere.

Quid, inquit aliquis, dicendum est de distinctione Grassiani, qui alium errorem substantiæ, quo soluitur matrimonium, alium accidentium, quo non soluitur matrimonium, esse dicit? Profectò in tanta re nimis ridiculè dialecticis argutijs nugatur



Gratianus. Quis enim vnquam iure dixerit, magis pertinere vel ad substantiam personæ libertatem & seruitutem, quàm diuitias, virtutes, & vitia? An non hæc omnia sunt in personis accidentia? Tu putas hunc esse liberum, qui est seruus, atq; ideò in substantia erratum dicis? An non prorsus simili modo erratur, si putas hanc esse virginem, quæ est meretrix? Profectò vtrobique erratur in accidentib. Nam siue quis liber sit siue seruus, siue diues siue pauper, siue virgo, siue meretrix, salua manet substantia personæ, & error solummodo est in qualitate. Similitudines quas adfert Gratianus de agro vendito Marcello, & occupato postea à Paulo, qui se Marcellū mentitus est: Et de aurichalco oblato pro auro promisso. Item de prælatura tenui, quam quis putauit esse diuitem. Et de vinea, quam putauit esse vberimam, quæ tamen sterilis inuenta est, nihil planè ad rem faciunt Cæcus enim est, qui non maximam dissimilitudinis rationem hîc esse videt. Quare Gratiano hæc tria oppono: Primum, Errantis voluntas nulla. Secundum, contractus bonæ fidei, cui dolus dedit causam, ipso iure nullus. Tertiū, lex diuina expresse permittit eiusmodi stupratam deserere, & mandat eam obrui lapidib. Quin-



*Quinta diuortij causa.*

Quintam diuortij causam diximus esse violentiam, de qua, priusquam meum consilium dabo, ascribam Philippi Melanchthonis sanctissimæ memoriæ sententiam, cuius verba in libello de coniugio hæc sunt: Cum textus Matth. 19. tantum faciat mentionē adulterij, valde pugnant aliqui, non posse fieri diuortia, propter scævitiam & insidias vitæ structas. Sed in codice lex Theodosij, quam existimo graui deliberatione piorum scriptam, ut tunc vsitata diuortia restringeret ad certos casus, concedit diuortium etiam in his casibus. Etsi autem aliqui reijciunt hanc legem, & contendunt eam ab Euangelio dissentire: tamen hi non rectè intelligunt discrimen legis & Euangelij. Et cum expressè dicat Dominus: In politia Mosi diuortia permissa esse, propter duritiam cordis, significat aliam esse gubernationem hominum sanabilium, qui sunt membra Ecclesiæ, & volunt obtemperare Euangelio, aliam politiam impiorum & contumacium, qui frenos legum pati nolunt. Si quis est igitur talis maritus, qui scævitiam in coniugem exercet, & admonitus

N 5 à pasto-



à pastoribus , non desinit furere , & domesticæ Ecclesiæ inuocationem turbare , & uxorem ita crudeliter tractare , vt vita in periculo sit , hic certè magistratus politici imperio coercendus est , qui non solum vitam personæ innocentis tueri debet , sed etiam debet eius conscientiæ consulere , ne fracta dolore & indignatione tandem abijciat inuocationem , aut aliquid iniuste faciat , vt dicitur : Furor fit læsa sapiens patientia. In eo casu in persona crudeli non pertinente ad Ecclesiam , magistratus politicus Theodosij lege vti posse videtur : Imperia politica vult Deus honori esse bonis , & terrori malis. Vult Deus regi eos , quorum mores sunt sine scelere. Vult eis concedi pacem ad inuocationem , ad educationem , ad institutionem sobolis. Vult latrones reprimi , siue domi , siue foris latronicia exercent. Non desunt vnquam in imperijs homines contumaces , iniusti & ἀσέβητοι , exercentes in suos iniustam sæuitiam , quales nominat Dominus in hac concione duros corde. Hactenus verba Philippi retulimus. Huius viri sententiam videmus esse , vt innocenti personæ succurratur diuortio , & habeatur conscientiæ ipsius ratio , hoc est , vt permittatur illi nubere , si continere se  
non

non p  
ijci  
C  
pieta  
tyran  
bus ea  
vita su  
gentes  
uita c  
cogni  
bit. T  
innoc  
uortio,  
ad trien  
sertim c  
aut deb  
nua su  
le , peri  
memini  
bui stud  
stra tant  
iustum f  
pari libe  
huiusmo  
nesta m  
adulteri  
mitteret  
scientia  
modo c



non potest. Nunc breuiter nostrum subiiciemus consilium.

Cùm maritus, vt leo, omni deposita pietate & humanitate, cum vxore habitat, tyrannicè & crudeliter verbis & verberibus eam tractans, adeò vt misera mulier vitæ suæ metuat: Hic iudex primum diligenter, quantum fieri potest, inquireret scuitiæ causas. Deinde ijs, si fieri potest, cognitis, reconciliationi grauer studebit. Tum si periculum videtur imminere innocenti, eximet eam periculo non diuortio, sed separatione domestica, idque ad triennium, ne quid deterius fiat. Præsertim cùm natura doceat, eos non posse aut debere cohabitare, intra quos continua sunt dissidia: & esset profectò crudele, periclitanti non subuenire. Triennij memini, quia tantum temporis velim tribui studio reconciliationis. Verùm si frustra tanto tempore reconciliatio tentatur iustum fiat diuortium, & innocens ab impari liberetur iugo. Et cùm non dubiũ sit huiusmodi violentiam mulieri piæ & honestæ multò tristiorẽ esse, quàm si maritus adulterium cõmitteret, & sibi pacificè permitteret viuere: suaderem innocentis conscientiæ consulendum esse nouis nuptijs, modo continere non possit, aut eius vitæ  
ratio



ratio alioqui mariti auxilium postularer. Canones ista statuunt, quando sæuitia viri tanta est, vt vxor non possit securè cum eo sine vitæ periculo versari, ac ne quidem præstita sufficienti cautione, tum matrimonium iure separari, quo ad thorum attinget. Sed duriores sunt Canones, cum non innocentis conscientiæ consulant. Quare Imperatoris & Philippi sententiam Canonib. præferendam esse iudico. Nam cum Christus non corrigit, sed excusat Moysen, qui propter duriciem cordis permisit diuortia fieri, excusandus est etiam pius magistratus hodiè, qui succurrit tyrannide & sæuitia iniustè pressis.

Si quis obiecerit dictum Pauli: Vxor à viro non discedat. Quod si discesserit, maneat innupta, aut reconcilietur viro. Respondeo, aliud esse loqui de voluntaria & temeraria discessione, de qua Paulus agit, aliud de coacta & necessaria, qualis ea est, de qua hîc agimus, vbi locus reconciliationi nullus relinquitur.

Cæterùm crudeli isti leoni, omnem spem nouarum nuptiarum ademtam velim, præsertim viuentelâsa parte, siue in matrimonio, siue extra matrimonium. Huiusmodi enim pœna iustè infligitur bestiæ sæuienti & violento, qui Dei ordina-

tionem



tionem adeò proteruè pedib. conculcat.

Si obijcitur, non posse eum continere, igitur concedendum esse illi remedium diuinitus ordinatum, hoc est, coniugium. Respondeo, magistratus officium esse, ipsius libidini mederi, idque eo remedio, quod Deus morbo tyrannidis & violentiæ curando destinavit, hoc est, gladio.

Quæ hætenus diximus, sic accipi volo, si scæmina ipsa culpa caret. Nam si æquè scæuit in maritum verberib. & verbis, iudico separationem fieri debere, omni spe nouarum nuptiarum vtrisque adempta, vt vel isto pacto in gratiam mutuam redire cogantur.

### *Sexta diuortij causa.*

Sextam diuortij causam proposuimus esse impietatem in Deum. Hæc impietas in Deum cum pertinaci studio & indefesso conatu pertrahendi piam coniugem in eandem impietatem coniuncta, iustè matrimonium soluit, quemadmodum docerimus. Hanc impietatem distinguo ab infidelitate, de qua Paulus loquitur 1. Cor. 7. cum ait: Si quis frater uxorem habet infidelem, & hæc consentit habitare cum illo, ne dimittat illam Et si qua mulier habet



habet virum infidelem, & hic consentit habitare cum illa, ne dimittat eum. Huius præcepti seu consilij paulò infrà rationem subiungit Apostolus, hisce verbis: Vnde enim nosti mulier, an virum saluum facias? aut vnde nosti vir, an mulierem saluam facias? Infidelitas, de qua hîc Paulus loquitur, est eius, qui nondum didicit Christum, nec illi nomen dedit, de quo tamen spes est, vt audito & cognito Evangelio, conuertatur, & fiat membrum Christi. Ab eo qui talis est, Paulus non vult mulierem discedere, sed manere cum illo, hac scilicet spe, vt sana doctrina & sancta conuersatione eum ad Dominum conuertat, quo saluus fiat. At impietas, de qua hîc loquimur, est vel deficientis prorsus à religione Christiana, vel ruentis in hæresin perniciosam, quæ tametsi externam Christi confessionem retinet, fidei tamen fundamentum euertit. Est ergo duplex impietas hæc, videlicet *Ἀποστασία* & hæresis.

*Ἀποστασία* est blasphemia in Spiritum sanctum, videlicet, cum quis à vera religione, qua imbutus erat, perfide deficit, & Christo non solum renunciat, verum etiam eum in suis membris persequitur, adeò vt nihil illi sit carius, nihil optabilius, quàm posse secum omnes à Christo auer-



auertere, in eorum certissimam damna-  
 tionem, & in Christi contemptum. An non  
 putas honestam & piam coniugem, poti-  
 us ferre velle mille in marito adulteria,  
 quàm in hanc incurabilem blasphemiam,  
 cum æterna maledictione & damnatione  
 coniunctam? Abscindit enim se alias apo-  
 stata à corpore Christi, in quo solo est sa-  
 lus: coniungit se Satanæ hosti Christi, ac in  
 super studet pertinaciter & indefessè piam  
 coniugem pertrahere in suam blasphemi-  
 am. Quid hinc faciet pia femina? profectò  
 si propter insidias vitæ structas, licet di-  
 uertere à violento marito, multò magis  
 licebit ab eo discedere, qui animam perde-  
 re conatur, cuius multò maiorem curam  
 pios oportet habere, quàm fortunarum &  
 corporum suorum. Paulus 2. Cor. 6. dicit:  
 Ne sitis iuncti cum infidelibus. Quæ enim  
 est participatio iusticiæ cum iniquitate?  
 aut quæ societas luci cum tenebris? Quis  
 autem consensus Christi cum Belial? aut  
 quæ pars fidei cum infidei? Quis autem  
 consensus templo Dei cum idolis? Cum  
 igitur de hoc impietatis genere, hoc est,  
 de *συνσένια*, seu vniuersali defectione à  
 Christo, & de pertinaci studio conatuque  
 se abducendi à Christo, conqueritur  
 alter coniugum, iudex cognita veritate  
 potest



potest piam & innocentem personam sententia diuortij liberare, præsertim cum huiusmodi apostata diabolico spiritu agitentur, adeò vt qui piè decreuit viuere, & perseverare in vera religione, non possit sine periculo salutis suæ.

Alterum impietatis genus est hæresis, quæ non est vniuersalis defectio à Christiana religione, sed tantum alicuius falsi dogmatis electio & defensio. Hæc hæresis aut est in fundamento, hoc est, contra articulos fidei directè: aut non est in fundamento, vt quæ possit stare cum articulis fidei. Deinde hæresis, quæ est in fundamento, vel est curabilis, vel pertinax. Si est curabilis, expectanda est patienter emendatio. At si est pertinax, hoc est, si curari non potest, vt quæ quotidie fiat peruiacior, radicem egit, vt euelli non possit, de hac præceptum Pauli ad Titum 3. teneatur: Hæreticum hominem post vnam & alteram admonitionem caue. Si ergo maritus aliquis talis fuerit, & conatur pertinaciter & indefessè coniugem in suum errorem pertrahere, & illa metuit, ne infirmitate paulatim victa labascatur, velim eam maturè se ad iudicem conferre, ac petere liberationem à præsentis periculo. Hanc (etsi Canonistæ tantum faciunt  
separa-

sepa  
attit  
tiam  
pos  
glac  
noce  
cietat  
enim  
loqua  
terfic  
popu  
Qu  
ta am  
in erre  
maritu  
Idem  
tus, q  
C  
Qv  
is, qui  
cum v  
quam  
tura  
propte  
proprie  
ne? H  
vbi ma



separationem in hoc casu, quo ad thorum  
attinet) liberare potest iudex per senten-  
tiam diuortij, permessa facultate nubendi  
post triennium. Verum si hic magistratus  
gladio faceret diuortium, non solum in-  
nocenti, verum etiam Ecclesiæ Dei, & so-  
cietati humanæ melius consuleret. Extat  
enim mandatum Dei, Deut. 13. quod qui  
loquatur auersionem à Domino Deo, in-  
terficiatur, vt malum tollatur de medio  
populi Dei.

Quod si autem maritus impia dogma-  
ta amplexus, non conatur vxorem secum  
in errorem perducere, maneat ipsa apud  
maritum, & lugeat mariti sui miseriam.  
Idem iudico, si labitur in hæresin mari-  
tus, qua non euertitur fundamentum.

## CASVS VARI.

QVÆRITVR nonnunquam, num  
is, qui habet vxorem propriam, & interea  
cum vxoris suæ sorore, aut quauis alia,  
quam ei non licuit per legem Dei & na-  
turæ attingere, concumbat, num debeat  
propterea in posterum amplexum vxoris  
proprie tanquam incestum fugere, nec  
ne? Hæc quæstio nullum locum habet,  
vbi magistratus suum facit officium, &  
O pœna



pœna capitis punit adulterū & incestum. Verūm vbi per negligentiam magistratus reo parcitur, & vxor, quod iure posset, non petit diuortium, sciendum est, quòd affinitas superueniens, matrimoniū consummatum non dirimat. Est enim regula iuris: Factum legitimè retractari non debet, licet postea casus eueniat, quo non potuit incoari. Verūm si hoc accidisset inter sponsalia & nuptias, ab vtraq; abstinere debuisset. Scholastici hīc distinctionem fingunt, & dicunt, huiusmodi incestu maritum amittere ius petendi ab vxore debitum, nequaquam tamen licere ipsi, petenti debitum negare. Iniustum enim foret puniri vxorem, propter peccatum mariti. Hoc quidem rectè à scholasticis dicitur, quòd non liceat marito vxori debitum negare. Nam hoc illi ex obligatione diuina, naturali, & ciuili debet. Verūm priorem partem sententiæ scholasticorum corrigendam iudico, & dico, quòd post reconciliationem cum vxore offensa, ius suum integrum recipiat maritus. Neque enim tanta vis illegitimæ coniunctionis esse debet, vt propterea vsus consummati matrimonij impediatur, nisi fortè pars offensa separationem postulet. Idem iudicium sit de fœmina, similiter peccante.

ALI-

Qu  
vnam  
beat  
eam, q  
xit? H  
cantur,  
sum seu  
& iustu  
Ex quo  
coniun  
pessimè  
Atq; ita  
faciunt,  
ergo tut  
nem: Si  
consum  
commil  
adultera  
illa velit  
Neque e  
At si non  
sponsa, c  
ni, ducer  
tinebit,  
ta. (Ho  
posterior  
re initia.



## A L I V S.

Quæritur, si quis post desponsam sibi  
 vnam, alteram ducit in vxorem, num de-  
 beat redire ad desponsam, vel retinere  
 eam, quam post sponsalia cum priore du-  
 xit? Hic multi pernicioso errore impli-  
 cantur, dum non discernunt inter consen-  
 sum seu promissionem de futuris nuptijs,  
 & iustum seu consummatum matrimoniū.  
 Ex quo fit, vt sæpe malè separent, quos  
 coniunctos esse deceret: & coniungant  
 pessimè, quos separatos esse præstaret.  
 Atq; ita se coram Deo alieni peccati reos  
 faciunt, dum autores fiūt adulteriorū. Hic  
 ergo tutissimum erit sequi hanc distinctio-  
 nem: Si quis rem habuit cum desponsa,  
 consummauit matrimonium, & adulteriū  
 commisit alteram ducendo. Quare relicta  
 adultera debet redire ad propriam, modo  
 illa velit adulterum in gratiam recipere.  
 Neque enim cogi debet, vt eum recipiat.  
 At si non habuit consuetudinem cum de-  
 sponsa, discessit à promissione facta prio-  
 ri, ducens solenniter alteram, quam re-  
 tinebit, desponsa à promissione absolu-  
 ta. (Hoc autem ita accipi velim, si hæc  
 posterior ignara fuit pactionis cum prio-  
 re initæ. Nam si sciuit se contrahere cum

O 2

sponso



sponso alterius, iniuste fecit: Quare iuste ab eo separabitur, & redibit ad eam, cui prius fidem dedit.) Sed dicet forte aliquis: Ideo iubetur redire ad priorem, ut isto modo puniatur ipsius temeritas. Respondeo: Non oportere pœnam duplicare malitiam, sed iuste punire peccatum. Quare potius suaderem, tales remittendos esse ad magistratum politicum, qui potestatem habet, vel multa pecuniaria, vel plagis, vel carcere, vel exilio fœdifragos puniendi.

Non dubito fore, qui hanc nostram sententiã sint improbaturi. Dicent enim, iusticiam postulare, ut fides, priori data, seruetur. His ita responsum volo: Si hic casus, de quo agimus, ut par est, reuocetur ad iusticiæ normam, stabit profectò nostra sententia. Iusticia siquidem requirit, ut qui alterum læsit, compenset iniuriam. Iam autem desponsæ potest satisfieri iudicio bonorum virorum, ut non conqueratur de iniuria sibi facta ab eo, cui fidem dedit, etiam discedat ipse à pactione. Ductæ autem domum & passæ maritalem congressum post solennitatem nuptiarum non potest satisfieri, si dimittatur à marito. Nam virginitas amissa restitui nequit, neque infamiam vlla pecunia æquat.

Deinde



Deinde quia minus malum respectu maioris mali bonitatis quandam rationem habere videtur, minor profectò iniuria cedit maiori. Nunc autem minor iniuria est discedere à pactione nuptiarum ante consummatum matrimonium, quàm post consummatum matrimonium, deflorata virgine matrimonij vinculum solvere. Quare dubitare non possum, quin peccent contra Deum, iusticiam, & omnem æquitatem, qui secus in hoc casu iudicant, vt qui adulteria & iniusta diuortia approbent.

## A L I V S.

Quæritur, si alter coniugum post nuptias in morbum contagiosum incidat, vt congressus maritalis non careat periculo, num liceat diuortium facere? Bucerus hic durior est, vt in multis, quæ sunt huius argumenti. Sed hoc firmissimè tenendum est: Fortunam non puniendam esse, si absit culpa. Quare nulla calamitas, quantumuis magna & horrenda, quæ inter viuentes accidit (si absit culpa) dissoluat coniugium. Discernendum est enim accurate inter ea, quæ sunt per se culpæ, & quæ non sunt culpæ, sed pœnæ solummodo iudicio humano, quæ sæpè suas laten-

O 3

res cau-



res causas apud Deum habent. Has oportet coniuges patienter ferre, & se inuicem tanquam propriam carnem fouere. Quantum autem ad amplexum connubialem attinet, facile, modo Deum timeant, & se verè ament, inter eos conueniet. Quis enim amat aliquem, & nihilominus vult ipsum in certissimum periculum conjicere?

## A L I V S.

Erequeus & hic casus proponitur in consistorijs. Fœmina si promissionem de nuptijs factam, & propter speratas nuptias admisisse marem, tanquam proprium maritum, à quo nunc deseritur, conqueritur. Hic si reus fatetur factum, & inficiatur promissionem, iudex diligenter inquireret de fama fœminæ, qualis fuerit, antequam à viro, de quo conqueritur, compressa est. Et si honesta fuisseprehenditur, iudex se ad stupratorem conuertet, eiq; grauitè exponet, quàm Deo displiceat mendacium, cum hominis perpetua infamia coniunctum, & quod æquet crimine homicidium, & quàm horrendæ pœnæ mendacibus diuinitus immineant. Deinde seriò hortabitur reum, vt eam, quam promissionib. perduxit ad stuprum  
in vxor-

in vxor  
perstin  
get ip  
confu  
ptem  
haberi  
um pie  
iurame  
cito co  
iudice  
qui ip  
tum ad  
hac ad  
um hab  
At si  
missio  
plex vi  
prator  
manda  
dotet.  
dotet.  
nari vol  
nibus,  
potestat  
tare, n  
profect  
fieri. N  
dum, P  
tidianu



in vxorem ducat. Qui si ita admonitus, perstiterit in negando constans, iudex coget ipsum, vt se non promississe iuramento confirmet, idq; non suo tantum, sed septem viris adhibitis, vel ex cognatione, si haberi possunt, vel ex alijs, qui testimonium pietatis & honestatis habent. Et hoc iuramentum præstabitur in publico placito coram iudice politico: Quo facto, ad iudicem Ecclesiasticum redibit purgatus, qui ipsum pronuntiabit liberum, quantum ad humanum iudicium attinet, cum hac admonitione, vt sciat se vindicem Deum habiturum, si periurio fefellit.

At si reus fatetur factum, & nulla promissio de nuptijs est interposita, sed simplex virgo blanditijs illecta, admisit stupratorem, quid hic faciendum? Lex Dei mandat, vt eam quam violauit, ducat & dotet. Imperatoria verò vt aut ducat aut dotet. Sed qui Christiani esse & nominari volunt, nimium laxant frena libidinibus, dum relinquunt in stupratoris potestate, velit ne eam ducere aut dotare, nec ne, quam stuprauit. Quod profectò dolendum est inter Christianos fieri. Nam vt corrigatur, non est sperandum, præsertim vbi hic magnatum quotidianus lusus est, quorum arbitrio leges

O 4 rogan-



rogantur & abrogantur : Vellem profecto magistratum hinc ad minimum cogere stupratores, ad elocandum cum dote eas quas stuprarunt : Et abrogare legem, bono quidem consilio latam, de multa no- uem marcarum, præsertim cum videat magistratus euentum suæ expectationi non respondere. Putauit enim, ut isto pacto refrenaretur libido in puellis, ne tam facile se prostituerent.

## A L I V S.

Incidit & hic casus : Quidam dormit cum vxore absentis mariti, illa concipit & parit. Maritus reuersus, ex partu adulterium deprehendit, & per sententiam iudicum dimittit vxorem, & ducit aliam. Hinc quæritur, an is qui polluit absentis vxorem, possit relictam & legitimè dimissam ducere ? Respondeo, qui hoc facit, videtur continuare adulterium, nisi fortè hæc tria concurrant : Si præcedat publica pœnitentia : Si cum polluta proficiscatur in locum, vbi factum ignoratur : Si amore sobolis natæ, & ut eam, quam seduxit, in viam reducat, ne peius ruat. Tunc enim iudico coniugium fore legitimum, quo uti poterunt bona conscientia. Verùm si solo amore libidinis hoc facit, quem

quem  
rant,  
planè  
tant  
nupti  
re in r  
infelic  
ut alte

Ha  
& libi  
potiat  
aut fœ  
per Le  
brius p  
missio  
cio, p  
hic di  
sunt co  
diabol  
fo, int  
mente  
mina,  
plicau  
epte v  
Deo c  
homit  
postq



quem ex mutua consuetudine contraxerant, & iunguntur coniugio, adulterium planè continuant, vbicunque loco habitant : Et Deus sapè testatur huiusmodi nuptias sibi displicere, dum finit tales ruerè in reprobum sensum, vt post coniugiũ infelicitè in initum, infelicitè viuant, adeò vt alter alterius aspectum ferre nequeat

## A L I V S.

Haud rarò & hic casus offertur. Ebrius & libidine excœcatus iuuenis, vt optato potiatur amore, dat fidem ebrizæ virgini aut fœminæ de coniugio : res plerunque per Lenas & Lenones agitur, postea sobrius pœnitentia ductus, discedere à promissione cupit, accusatur, sistitur in iudicio, producuntur testes fidei datæ. Quid hîc dicendum ? Vinum & amor pessimi sunt consiliarij, Lenæ & Lenones, diaconi diaboli, nihilo meliores. Quid enim, quæso, interest inter adolescentem ebrium, & mente captum ? Quid mentis habet fœmina, cui Baccho iuncta Venus, conduplicauit insaniam? adeo vt Mimus non ineptè videatur dixisse : Amare & sapere vix Deo conceditur. Amor enim & vinum in hominis potestate sunt antequam bibat : postquam verò biberit, ipse est illorum

O 5

posses-



possessionis & mancipij. Dico ergo, quod malè conglutinauit vinum, quod temeritas, quod cæcus amor, quod malè per lenas & lenones, suos diaconos, coniunxerat diabolus, hoc per suos ministros rectè dirimat Deus. Neq̃ enim sentiendum est, eos à Deo coniunctos esse, qui malè coniuncti sunt. Nam vt Deus tantum coniungit, quod rectè coniungitur: ita idem Deus per suos ministros rectè dirimit, quod malè coniunctum erat.

## A L I V S.

Quæritur quoq̃, an is qui repudiatam ob aliam causam, quàm ob fornicationem duxerit, sit mœchus, nec ne? (Nam ex verbis Christi certum est, non esse mœchum, qui eiectam propter adulterium ducit.) Respondeo: Christus quidem videtur eum, qui ducit eiectam ob aliam causam, quàm ob adulterium, mœchum pronunciare. Ita enim ait: Quicumque repudiatam extra causam stupri duxerit, mœchatur. Sed idem dicit: Non est bonum hominem esse solum. Idem pœnitentes in gratiam recipit. Dico ergo: Qui ducit repudiatam in fraudem prioris coniugij, mœchatur, manente adhuc celibe, qui iniuste vxorem abiecit. Hoc enim  
tempo-

temp  
qua e  
verba  
postq  
rem, c  
ris ex  
iugij.  
est, qu  
iniuste  
mariti  
do, pr  
vt iam  
mino,  
Nihilon  
cem sup  
causa,  
Sed  
abiecit  
Tentat  
nium, c  
inpetr  
iuria sit  
Si autem  
ferat in  
profici  
expona  
perat i  
Hic pa  
mulier



tempore spes reconciliationis aliqua reliqua esse videbatur. Et in hanc sententiam verba Christi accipienda sunt. Verum postquam is qui repudiavit iniuste vxorem, duxit aliam, omni spe reconciliationis exclusæ adempta, vinculum rupit coniugij. Quare is non mœchari putandus est, qui derelictam suscipit. Nam demissa iniuste nunc liberata est per adulterium mariti, quod ipse, aliam vxorem ducendo, priori illegitimè dimissa, commisit: vt iam non sit adultera, si nubat alij in Domino, nec ipse adulter, qui eam ducit: Nihilominus tamen velim rem ad iudicem supremum deferri, vitandi scandali causa, & vt sit securior innocens persona.

Sed quid est dicendum, si maritus, qui abiecit vxorem sine causa, manet celebs? Tentabit exclusa reconciliationem triennium, quæ si interea reditum ad maritum impetrare non potest, conqueratur de iniuria sibi facta coram magistratu politico. Si autem magistratus reo percit, innocens ferat iniuriam patienter, mutet locum, proficiscatur in terram, vbi nota non est, exponat pio pastori iniuriam sibi factam, petat infirmitatis suæ rationem haberi. Hic pastor consulens conscientiae afflictæ mulieris, poterit eam hortari ad nuptias alias,



alias, ne infirmitate victa, ruat in libidines, aut alia horrenda scelera, & tandem in desperationem, atq; ita pereat, cui succurri poterat, permissione noui coniugii. Neq; censendus est adulter, qui eam ducit, præsertim cum nec in fraudem prioris coniugij id facit, nec vlla reconciliationis spes reliqua videbatur.

## A L I V S.

Incidit & hic casus haud rarò. Aliquis ducit vxorem, & ducta vxore, furtum committit, aut aliud facinus, cum perpetua infamia coniunctum, adeò vt homines honesti, eum mensæ & mappæ, vt dici solet, consortem non patiantur. Reus autem, vt non veniat in manus magistratus, & infami supplicio afficiatur, fuga sibi consulit. Quid hic faciet honesta & innocens fœmina? Certum est hanc discessionem mariti, desertionem non esse voluntariam, sed coactam, atq; ideo desertionis prætextu innocenti non succurritur. Quid ergo? Non est dubium, quin piæ & honestæ fœminæ talis casus sit multò tristior, quàm si coniunx adulterium commisisset. Durissima præterea lex fuerit, si iubeatur innocens sedibus incertis infamem & vagabundum quærere. Durum quoq; esset, si con-

si conti  
Eti aut  
etisimi  
tus absq  
nocente  
tas causa  
cauerim  
quinq;  
tus pote  
brevius  
coniugi  
autem c  
perat su  
Hic ex fa  
posse in  
nuptias  
nicata c  
vicario  
nocens  
abijt, ciu  
quod D  
Sed q  
tit marit  
An pote  
iam alij  
psit sine  
toritate  
fectò ve  
manere



si continere nequit, manere innuptam. Et si autem lex Theodosij Imperatoris sanctissimi (quam sequi summus magistratus absque scelere potest) hinc absoluit innocentem personam: tamen propter multas causas hoc consilium non inutile iudicauerim: Sedeat innocens persona annos quinque (quod tempus summus magistratus potest suo arbitrio moderari, ut sit vel breuius vel longius) lugeat infortunium coniugis, viuat honestè & pudicè. Ex actio autem quinquennio, veniat ad iudicem, petat suæ infirmitatis rationem haberi. Hinc ex superioribus regulis statuo, iudicem posse innocenti & honestæ personæ alias nuptias concedere, sed re prius communicata cum supremo magistratu, vel eius vicario, ut securior reddatur persona innocens. Nam & is qui ob suam infamiam abiit, ciuilitè mortuus est, & suo scelere, quod Deus ligauerat, abruptisse videtur.

Sed quid, si post quinquennium redierit maritus in gratiam cum magistratu? An poterit iuste repetere uxorem, quæ iam alij nupsit? Si innocens persona nupsit sine iudicis ordinarij sententia, & auctoritate supremi magistratus, debet profectò vel redire ad priorem maritum, vel manere innupta. Neque enim cogi debet  
ad coha-



ad cohabitandum cum infami. Hoc tamen ita accipi velim, quod summus magistratus, ut dixi, in hoc casu Theodosij legem sequi possit, præsertim cum facinus perpetratum æquet crimine fornicatione, si non superet. Ego solummodo hinc expono, quid velim fieri à iudicibus subordinatis, qui consistorijs præsunt. Verum si ex sententia iudicis ordinarij, & ex permissione summi magistratus, elapso quinquennio, contraxit, non debet ad priorem redire, sed manere apud posteriorem. Nam Deus odit confusionem libidinum, & vagas cõmixtiones. Verum hinc præstaret, facinorosum & infamem dignis poenis subiicere, ne reuersus innocenti molestus esset, & scandalo plures offenderet.

## A L I V S.

Interdum fit, quod maritus deserta vxore in aliam terram proficiscatur, atq; illic vxorem ducat. Quid hinc iudicandum est de fœmina, quæ illi nubit? Certum est, quod nubat alieno, & non suo. Est ne igitur adultera censenda, ut ille adulter? Desertor ille verè adulter est: sed decepta non est pro adultera habenda, donec nesciat se cum alieno viro habitare. Verum, mox ubi rescierit se alieno viro nupsisse, & ni-

& nihil  
cabitur  
ignorantia  
ipsum  
clitari de  
definit,  
ens, vir  
nunquam  
sciat, iam  
quo scie  
enim in  
bonæ fide  
quàm de  
Cum vero  
ne recesserit  
tunc iust  
Augustin  
lo, si du  
esse. De  
tuerit, in  
ipsum inn  
rare. Indi  
omnem in  
famiz in  
infigere,  
cum iuxta  
Hinc sequi  
susceptile  
sit, ut dece



& nihilominus adultero misceatur, iudicabitur adultera. Antea enim excusabat ignorantia & error, adeò vt nec conscientia ipsius vulnerari, nec fama ipsius periclitari debeat. Ita enim Augustinus rectè definit, cum ait: Si virgo nupserit nesciens, viro alieno, hoc si semper nesciat, nunquam ex hoc adultera erit: Si autem sciat, iam ex hoc adultera esse incipit, ex quo sciens, cum alieno cubauerit. Sicut enim in iure prædiorum, tam diu quisque bonæ fidei possessor rectissimè dicitur, quam dui se possidere ignorat alienum. Cum verò sciuerit, nec ab aliena possessione recesserit, tunc malæ fidei perhibetur, tunc iustè iniustus vocabitur. Hactenus Augustinus. Idem iudicium sit de masculo, si duxerit, quam non sciuit alienam esse. Debet ergo iudex, vbi fraus innotuerit, innocentem personam liberare, ac ipsius innocentiam suo testimonio declarare. Indignissimum enim foret, & contra omnem iusticiam & æquitatem notam infamiæ innocenti inurere, aut vllam pœnā infligere, vt quæ putarit se Deo obædire, cum iuxta ordinationem ipsius nuberet. Hinc sequitur, quòd in eo coniugio liberi suscepti legitimi habeantur, & quòd iustū sit, vt decepta persona nō fraudetur bonis, quæ



quæ illi vt legitimæ vxori cum suis liberis debetur : reliqua bonorum parte cedente illi , sub cuius dominio adulter est. At desertor ille , deceptor & impurus adulter, dignus est , qui supplicijs iustis subiiciatur , ne alij exemplo deteriores fiant. Neque enim licet magistratui, vice DE I fungenti , talibus impostoribus parcere : quod si fecerit , reus erit alieni peccati, & autor scandali.

Quid si deserta nubat , antequam ea quæ alieno nupsit , rescuerit se alieno nupsisse ? Abstineat à thoro alieni , rem deferat ad iudicem consistorianum. Hic magistratui politico rem exponat, petatque, vt propter gloriam Dei, & conseruandam societatem humanam contemptorem ordinis diuini puniat. Verùm si hîc magistratus politicus negligentior fuerit, fortè pecunia, aut aliquo affectu corruptus, hoc do consilium, vt decepta & innocens persona petat diuortium propter conscientiam suam. Nequaquam enim existimo , huiusmodi coniugium sine vastatione conscientia consistere posse.

## A L I V S.

Nuper & hic casus mihi propositus est. Quidam homicidium commisit, &, ne veniret

niret in  
mici  
pit: Vx  
stauit tr  
mariti re  
sua ratio  
Verùm  
mici  
respon  
quæ infi  
nem sim  
ti ve  
Hæ enim  
res. Qua  
scendend  
decepti,  
bus nullo  
dico diff  
dam esse  
aut fuit i  
Si inuolu  
pam est,  
igitur erit  
vel mane  
& suam m  
tinere no  
lope, ore  
siones pe  
admittat



niret in manus magistratus vindicis homicidij, aufugit, nec scitur, quò se recepit: Vxor eius iuuencula integrum expectavit triennium, quæ postquam nunc de mariti reditu desperat, petit infirmitatis suæ rationem haberi per alias nuptias. Verùm quia non fuit mihi expositum homicidij genus, ad quæstionem simpliciter respondere non potui. Nam cum theses, quæ infinitæ sunt, non ferunt responsionem simplicem, circumstantiæ quib. veluti vestiuntur hypotheses, inquirendæ sunt. Hæ enim sæpè mutant actionum qualitates. Quam ob rem ad distinctiones descendendum erit, ne generis amplitudine decepti, demus responsa, quæ singularibus nullo pacto conueniant. Hic itaq; iudico distinctionem huiusmodi adhibendam esse: Homicidium de quo quæritur, aut fuit inuoluntarium, aut voluntarium. Si inuoluntarium fuit, profectò extra clupam est, qui metu pœnæ aufugit. Iustum igitur erit, vt vxor vel quærat maritum, vel maneat innupta, deplorans & mariti & suam miseriam. Si conqueritur se continere non posse, fugiat ocium cum Penelope, oret, laboret, ieiunet, fugiat occasiones peccandi, contineat se domi, nec admittat leues homines in colloquium.

P. Nullo



Nullo enim pacto licet ei nouas quærere nuptias, viuente marito, vt qui non sponte, sed coactus metu citra suam culpam peregrinetur. At si homicidium voluntarium fuit, & cum infamia coniunctum, nolim vxorem insontem maritum infamem & vagabundum quærere, sed exacto quinquennio, si continere non potest, nec se alere sine mariti auxilio, nubere in Domino, idque non sine venia impetrata à summo magistratu, qui, à cōsistorianis admonitus de foemina infirmitate & necessitate, potest bona conscientia nouas nuptias illi concedere, maximè si probatur esse honesta & innocens. Sin autem homicidium factum sine infamia est, vt si quis in iusto conflictu aduersarium occidit, sedeat vxor septennium: Et si interea non cognouerit vbi sit maritus, nec ipse ei scripserit, velim iudices consistorianos rem deferre ad supremū magistratum, hoc est, ad principem ipsum, qui potest, datis literis, facere ipsi facultatem nubendi in Domino, ne misera in periculum veniat, & tandem in desperationem, propter suam incontinentiam. Quod autem velim rem deferri ad supremū gubernatorem, ideo facio, vt qui eam ducit in vxorem, sit securior, ne alter fortè aliquando reuersus, negocium illi faciat.

ALI-

Quær  
ginq  
vxore,  
nerat in  
statuend  
Hic casu  
dus. Est  
& hic al  
tiosa de  
fectioni  
faria, vel  
Pro haru  
giori mo  
est. Nec  
co, cū  
dato ob  
causa. V  
genda g  
ras profi  
cū hon  
nam seq  
liberius i  
Si igit  
nis, vxor  
minum, t  
diuerit a  
de digni



Quæritur, si maritus quispiam in longinquas regiones profectus, consentiente vxore, diutius emanferit, quàm conuenierat inter ipsum & coniugem, quid sit statuendum de vxore domi remanente? Hic casus non est pro desertione habendus. Est enim ab eo diuersissimus. Quare & hîc aliter statuendum, quàm de malitiosa desertione. Primum itaq; causâ profectionis examinanda est, quæ vel necessaria, vel utilis, vel temeraria esse poterit. Pro harum causarum diuersitatē, de longiori mora absentis mariti iudicandum est. Necessariam causam profectionis voco, cùm aliquis cogitur superioris mandato obœdire, fortē melitiæ vel legationis causa. Utilem dico, cùm rei familiaris augendæ gratia maritus ad peregrinas terras proficiscitur. Temerariam nomino, cùm homines leues militiam non necessariam sequuntur, sed tantum vt otientur, & liberius inter suæ farinæ homines viuant.

Si igitur necessaria causa est emanfionis, vxor expectet maritum ad vitæ terminum, nisi certos de morte rumores audiuerit ab hominibus non leuibus, sed fide dignis. Possunt enim multæ causæ inci-



dere diuturnioris emanationis, vt sunt morbi, captiuitas, positæ infidiæ, bella, &c.

Si utilis causa est absentia, vt si maritus mercatus gratia abfuerit, velim vxorem patienter expectare reditum ad septennium, modò absens maritus interdum scripserit, & suæ moræ rationem reddiderit. Verùm si nihil tanto tempore scripserit, consulat vxor consistorianos, & examinata causa, mittant illam, si vel egestate cogitur, vel infirmitate vincitur, ad supremum magistratum, qui potest illi sua autoritate nubendi veniam concedere. Verisimile enim est, eum, qui septennium abfuit ab vxore, eamq; non reddidit de sua mora certiozem, quòd vel sectetur alienos amores, vel alibi pedem fixerit, aliamq; vxorem duxerit.

At si temeraria fuit profectio, nihilq; scripserit vxori maritus triennium, desertor est habendus, vt qui sectetur alienos amores. Quare velim scæminæ desertæ nouas nuptias concedi, exacto quinquennio: Sed re per consistorianos communicata principi, cuius permissione & autoritate munita nubere poterit.

## A L I V S.

Parentes promittunt iuueni nuptias filia,

lia, qua  
iuueni  
& cum  
videatur  
rum neb  
licuit par  
tere alic  
non licu  
consenti  
ergo co  
gium, n  
go à pri  
est à sec  
parentur  
Num. 30  
lis, quæ  
pronunc  
xerint v  
uerint.  
quod in p  
cupatur.  
colant p  
Deo à vir  
consensu,  
sio homin  
Nec iuua  
luerit co  
rar. Non  
carius co



liæ, quas filia recusat, filia promittit alteri iuueni nuptias refragantibus parentibus, & cum eo rem habet, vt consummatum videatur matrimonium, quæritur vtri horum nebet filia? Respondeo: Sicut non licuit parentibus, reluctante filia, promittere alicui ipsius nuptias simpliciter: ita non licuit filiæ plenè in nuptias alicuius consentire citra parentum consensum. Si ergo coactus consensus non facit coniugium, multò minus nullus, Libera est ergo à primo, quia non consensit: Libera est à secundo, quia contra auctoritatem parentum contraxit. Nam verbum Dei Num. 30. vota & iuramenta facta à puellis, quæ sunt in parentum potestate, irrita pronunciat, Si parentes, mox vbi intellexerint vota & iuramenta facta, reclamauerint. Voti enim nomen non meretur, quod in parentum dedecus à liberis nuncupatur. Nam Deus præcipit liberis, vt colant parentes. Si ergo votum factum Deo à virgine est infirmum sine parentum consensu, multò minus erit firma promissio homini facta sine parentum consensu: Nec iuuat puellam, quod concubitu voluerit confirmare, quòd stultè promiserat. Non enim legitimus fuit, sed fornicarius concubitus.

P 3

Quid



Quid ergo fiet, inquires, de eo, qui clam desponsam nescijs parentibus stuprauit? Contra hunc parentes sponsæ tanquam contra raptorem agere possunt, nisi malint in promissionem filia consentire, & permittere matrimonium consummari.

Verum si virgo tantum promisit alteri reluctantibus parentibus, & cum eo rem non habuit, velim ipsam propter dissidia inter procos abstinere ab vtriusq; nuptijs, in pœnam suæ aduersus parentes contumaciæ, & temeritatis, quod sine consensu parentum alicui fidem dare de nuptijs ausa sit.

Quid dicendum, si pater viduæ iuenculæ promittit alicui nuptias filia, illa vero alteri? Hic rata erit promissio viduæ. Est enim sui iuris, Num. 30. Melius tamen faceret vidua, si parentum consilio pareret, modo prudens & utile videretur.

## A L I V S.

Quæritur, an vir nobilis, qui ex vxore nobili numerosam sobolem sustulit, vxore mortua possit cum ignobili fœmina matrimonium contrahere hac conditione, vt liberi vxoris prioris in bonorum, maximè immobilium hæreditatem succedant, quo nomen familiae conseruari possit.

fit. Ign  
tenta b  
nestum  
quem c  
gnant?  
larum e  
cus Reij  
consule  
da ratio  
catio a  
monij.  
tra lega  
plis. Qu  
autorig  
stratus  
torum  
connul  
que ab  
Ecclesia  
amicis  
timum  
Et vt he  
gio nate  
abstiner  
rorum  
Sed quæ  
experier  
stissimæ  
creaturi



fit. Ignobilis verò cum suis liberis sit contenta bonorum mobilium parte iuxta honestum inter contrahentes contractum, quem cognati & amici probant & obfignant? Respondeo, conseruatio familiarum est vtilis ad tuendum statum & decus Reipublicæ. Infirmiitati hominum est consulendum. Conscientiarum est habenda ratio. Bonorum præterea communicatio æqualis non est de substantia matrimonij. Nec huiusmodi contractus est contra legem Dei: Nec caret probatis exemplis. Quare iudico id licere, ita tamen vt autoritas & approbatio supremi magistratus ac consensus liberorum & cognatorum accedat: Ineaturque contractus connubialis non in angulis coram vno atque altero, sed solenniter in conspectu Ecclesiæ, ad hoc vocatis ex cognatis & amicis multis: Et vt constet mundo legitimum esse coniugium non concubinatum: Et vt homines sciant liberos ex eo coniugio natos legitimos esse. Videmus multos abstinere à secundis nuptijs, amore liberorum ex priori coniugio susceptorum. Sed quàm benè consulant suæ conscientiæ experientia in agone mortis docet, & tristissimus euētus in extremo die omnibus creaturis ostendet. Statuo ergo infirmi-



tati humanæ hoc pacto, vt ostendimus, consulendū esse, ne interrumpantur precēs, neūe homines paulatim ita inuoluantur laqueis diaboli, vt postea cū maximè velint, extricare se non possint. Nam consuetudine longa peccandi peccatum ita firmatur, vt fiat veluti necessitas quædam, vt reuocare gradum non possis, id quod potissimum in libidinibus cernitur.

Idem iudicandum est, si quis vicio corporis laboraret, vt vel non auderet nuptias petere alicuius ex nobili familia, vel metueret, ne viciū sibi exprobaretur, sed concubinatum magistratus ferre non debet in illo hominum statu, modò fidelis minister Dei esse velit. Nam scandalum huiusmodi plurimam Ecclesiam inficeret, & ad imitationem multos inuitaret.

## A L I V S.

Si masculus illicitam & nefandam Venerem, qualis in Italia & Russia est vstita, sectatur, iustissimè ab honesta vxore dimittitur. Similiter si mulier se subiecerit execrabili contra naturam libidini, indigna est, quæ postea thoro coniugali gaudeat. Verū in his regnis, sit Deo gratia, ita nefanda scelera rarissimè audiuntur. Et si quando audiuntur, & probantur, magi-

magistra  
res ad co

Si muli  
cogit vxor  
nat, iustè  
potest di  
probata,  
enim fac  
cedit om  
terium,  
Dei. Si ei  
ratur diu  
violento  
multò m  
nes istos  
te, vt qui  
milia pro  
lis casus c  
eos admo  
huiusmod  
ali inuite  
vnius ob r  
gnum dec  
pecunia, v  
Simile i  
mentitur  
to partu



magistratus ita animaduertit in reos, vt  
res ad consistoria non perueniat.

## A L I V S.

Si mulier abortium procurat, aut si vir  
cogit vxorem, vt pharmaco sumto abor-  
tiat, iustè petitur, & sententia iudicis fieri  
potest diuortium, Sed re prius euidenter  
probata, ne pateat calumnijs locus. Hoc  
enim facinus scelestum & execrabile ex-  
cedit omnem infidelitatem, & omne adul-  
terium, & pugnat cum fine ordinationis  
Dei. Si ergo innocens persona iustè libe-  
ratur diuortij sententia ab adultero. Si à  
violento, Si ab apostata, Si à desertore,  
multò magis liberabitur ab eo, qui om-  
nes istos superat crudelitate & immanita-  
te, vt qui ipsi diabolo adhæreat, à Dei fa-  
milia prorsus alienus. Quando autem ta-  
lis casus consistorialis proponitur, velim  
eos admonere politicum magistratum, vt  
huiusmodi piacula è medio tollat, ne vel  
alij inuitentur exemplo, vel tota Respub.  
vnius ob noxā mulctetur. Et profectò ma-  
gnam dedecus foret, si magistratus hîc vel  
pecunia, vel vllò affectu se corrûpi sineret.

Simile iudicium fiat de fœmina, quæ  
mentitur se grauidam, & postea suppo-  
sito partu & alieno maritum fallit.

P 5

IN-



A

Abasus pat  
Abrahami

in ma

Deo p

Adoptio

pedim

dum,

qui ei

debeant

Adulterio

petate

qualis

ris pro

Adulterio

causa

cumstas

cidere

diuortio

177

Affines qu

affinitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas

finitas



# INDEX MATE-

R I A R V M.

## A.

**A** Bauia paterna  
54

Abauus paternus qui ibi.  
Abrahami promittitudo  
in mactando filio,

Deo placuit 40

Adoptio, nuptiarum im-  
pedimentum secun-  
dum, & quare, &  
qui ei obedientiam  
debeant 124

Adulterio commisso, si  
petatur diuortium,  
qualis debeat esse iu-  
ris processus 177. 178

Adulterium etsi iusta  
causa diuortij, cir-  
cumstantia tamen in-  
cidere possunt, quæ  
diuortium impediunt  
177

Affines qui 110

Affinitas fornicaria re-  
scindit nuptiarum pa-  
ctum 166

Affinitas iuxta ius Pon-

tificium vnde nasca-  
tur 112

Affinitas iuxta leges ci-  
uiles vnde nascatur  
ibid.

Affinitas quid 111

Affinitas supputandi ea-  
dem ratio quæ cogna-  
tionis 117

Affinitatum apud Papi-  
stas quot genera im-  
pediant nuptias 116

Affinium metaphoræ vn-  
de sumta 113

Affinium nomina 113.  
114

Agnati qui sint & vo-  
centur, recta linea  
sursum aspiciendo  
54. 56

Αποστα quid 204

Αγνότης quid 146

Alleganti propriam tur-  
pitudinem non est  
credendum 178

Ambrosius affirmat li-  
cera



# I N D E X.

cere mulieri discede-	Quartum	29
re de tribus causis	Quintum	ibid.
173	Sextum	21
Ambrosius non recte	Septimum	22
concludit, cum iube-	Argumentorum de cœ-	
at mulierem post di-	libatu solutiones	
uortium manere in-	I. ab autoritate Ec-	
nuptam	clesiæ	22. 23
173	II. à Voto	24
Amitini qui	III. à merito	25. 26.
62	IIII. à consuetudine	26. 27
Amore captus non ha-	Argumenta quibus po-	
bet liberum consen-	lygamia, siue iterata	
sum.	nuptiæ probantur	
129	Primum	33
Amor coniugum natu-	Secundum	35
ralis, stabilis, castus	Tertium	36
& sanctus	Quartum	ibid.
140	Quintum	ibid.
Amor naturalis in quo-	Sextum	37
tum daret gradum	Aristoteles etiam homi-	
105. 106	nem ad familiarita-	
Anima hominis manens	tem conditum intel-	
in castitate, ab alijs	lexit	145
vitij non inquinatur	Aristotelis definitio ami-	
81. 82	ci ex sententia Py-	
Argumenta, quibus nu-	thagoræ	132
prias sacerdotibus li-	Attavia paterna quæ	55
boras esse diuino iure	Attav-	
demonstratur		
16. 17		
Primum		17
Secundum		17. 18
Tertium		18. 19

Attavius  
54  
Augustini de  
sententia  
iunctis  
de Coniugio  
grinis  
de ijs qui di  
tunt, &  
lere con  
prebenda  
180  
de muliere, &  
est facta c  
nalis  
Augustini ea  
Leenis  
condition  
sona re  
rium alie  
um permi  
nio  
Augustini te  
quo secun  
tar nupti  
Augustini in  
de Polyg  
tia vera  
Ammuli v



# I N D E X.

*Attavius paternus qui regula contineatur*  
54 122

*Augustini dictum de abstinentia à sanguine iunctis* 100  
*Auus quare cum nepti matrimonium contrahere nequeat* 85.

*de Coniugio cum peregrinis* 102

B.

*de ijs qui diuortium petunt, & ambo scelerè contaminati deprehenduntur* 179.  
180

*Bernhardi hypothesis de voto* 29

*Bonauenturae inepta de potestate Papæ ratio* 103.

*de muliere, cum qua nõ est facta copula carnalis* 124

C.

*Augustini eadem, quæ Leonis de secunda conditione, qua personæ reæ ob adulterium aliud coniugium permittitur, opinio* 186

*Canones & leges permittunt alteri à patrone nuptiarum discedere, si quis oculum, nasum, vel quid simile perdat, modò non interuenerit copula* 166

*Augustini testimonium, quo secundæ probantur nuptiæ* 37

*Canones triplicem faciunt cognationem* 174

*Augustini in Pauli verba de Polygamia sententia vera* 35

*Canonica de graduum supputatione regula* 74

*Auunculi vxor sub qua*

Cano-



# I N D E X.

Canonica graduum sup- putatio quo pacto in stituatur 73	ne Christianus ducat alienam à sua religio ne, laus 142
Canonica regula de gra- dibus 71	Canonistarum causa di- uortij probanda, sed non omnes 173
Canonica regula de sup- putatione graduum obiectionis solutio 76. 77	Canonista in hereticis faciunt separationem tantum, quo ad tho- rum attinet 207
Canonici in graduum supputatione falso à quibusdam damnan- tur 74	Canonista innocentem solui, & ream adul- terij personam liga- tam falso statuunt 187
Canonici quatenus nu- ptias in gradib. con- cedant. 76	Canonista propter quos errores dirimant ma- trimonium 196
Canonici quot erroris genera, cum de nu- ptijs agitur, nume- rare soleant 162	Canonista quot diuortij causas faciant 173
Canonicorum, qui con- sensum liberorū non posse autoritate pa- rentum rescindi con- tendunt, sententia refutatur 128	Captus non habet libe- rum consensum 129
Canonis iuris de voto sententia 25	Caro vna quomodo in- telligendum 131
Canonis, quo cauetur,	Carnis opus illicitum 8 Licitum ibid.
	Castitas inter lineamen- ta Dei primum lo- cum occupat 81 Castitas

Castitas orig-  
rum virtut-  
Castitas quo  
scriptura  
nunc appe-  
Castitas sepo-  
qua paria  
194  
Castitas quia  
Christo  
Castus varij  
gio, repul-  
uortio  
211. 212.  
216. 218.  
225. 22  
231  
Catharorum  
nistarum  
nagora  
distinctio  
30  
Fundamen-  
lygama d  
quod  
Sententia  
Cause prohi-  
nime in co  
quot



# I N D E X.

*Castitas origo ceterarum virtutum* 82  
*Castitas quomodo in scriptura alio nomine appellatur* 81  
*Castrens se post nuptias qua poena afficiendus* 194  
*Castitate quid dicatur Christo* 26  
*Casus varij de Coniugio, repudio, & diuortio* 208. 209. 211. 212. 214. 215. 216. 218. 220. 222. 225. 227. 228. 231  
*Catharorum, Montanistarum, & Antagorae fundamenti distinctio* 29. 30  
*Fundamentum in polygamia damnatione quod* 31  
*Sententia varia ibid.*  
*Causa prohibitionis diuina in certis gradibus* 98

*Causa repudij* 156  
*Prima* 157  
*Secunda* 161  
*Tertia* 163  
*Celibatus quomodo melior coniugio* 16  
*Ciceronis de coniugio dictum* 102  
*Christi ad interrogata Pharisaorum, num liceat uxorem dimittere, responsio* 137  
*Christiani Imperatores cur pacem matri monij demum, quando festiuitas nuptiarum fuit celebrata, ratam censuerint* 152  
*Christianorum status perfectio ubi positus* 16  
*Christi de continentia dictum* 23  
*Christi dictum de diuortio, qui Synecdochicos accipiunt, non desituuntur firmis rationibus* 170  
*Christus* 171



# I N D E X.

- Christus quos in mundo  
regere velit 103
- Christus sub vna specie  
diuortij totum genus  
comprehendit 175
- Chrysostomi dictum de  
cōsuetudine æqua 27
- de diuortio. 176
- de immunitate libe-  
rorum à parentum  
vitijs 185
- Cibus quibus immundus  
13
- mundus eod.
- Clementis Alexandrini  
causa cur vxor viro  
data fuerit 147
- Clementis Alexandrini  
dictum de mutua be-  
neuolentia coniugum  
140
- Coacta matrimonia ha-  
bent malos exitus  
156
- Coactio absoluta quid  
160
- Coactus non habet libe-  
rum consensum 129
- Cognatio civilis quid 53
- Cognatio naturalis quid  
ibid.
- Cognitionis naturalis  
subdiuisio ibid.
- Cognitionum ordines  
quomodo dicantur  
65
- Cognatio spiritualis quæ  
137
- quotuplex 53
- Cognatio spiritualis se-  
cundum quos nuptias  
impediat 124
- Cognati qui 14. 58
- Cognatorum compara-  
tio quotuplex 66
- Prima ibid.
- Secunda 66. 67
- Tertia ibid.
- Cognatorum eadem ap-  
pellationes, quæ agna-  
torum 58
- Cōmune omnibus, pro-  
prium vnius esse non  
potest 11
- Concessio & prohibitio,  
quomodo conueniant  
107 (8
- Cōcupiscentiæ distinctio  
Condi-

Conditio  
quis m  
Conditio  
contra  
bionum  
debeant  
Conditio  
Christian  
Coniugalis  
140. 1  
Coniugalis  
sedulitas  
esse ne  
Coniuges  
potestatis  
ris  
Coniuges  
recesse  
Coniuges  
rant sa  
Coniugij a  
disse  
Coniugij a  
Coniugij b  
pellation  
recitat  
Coniugij  
refutat  
Coniugij



# INDEX.

Conditionem quomodo	qua	46
quis mentiatur 162	Coniugij contrarium po	
Conditiones additæ in	lygamia	28
contractibus conu-	Coniugij definitio Anta	
biorum quales esse	nagara	7
debeant 129.130	Coniugij definitiones	
Conditiones futes à	partes	4
Christianis aliena 129	Prima	9
Coniugalis amoris laus	Secunda	28
140. 141	Tertia	45
Coniugalis societas sine	Quarta	131
sedulitate incolumis	Quinta	144
esse nequit 147	Coniugij distinctio 175	
Coniuges non habent	Coniugij finem quidam	
potestatem sui corpo-	Sacramentum esse	
ris 137	statuunt 150	
Coniuges quomodo pa-	Coniugij finis quatuorplex	
resesse debeant 99	145	
Coniuges qualia offe-	Coniugij finis si Deum	
rant sacrificia 12	immediatè respicia-	
Coniugij appellationes 1	mus, qualis 149	
differentia ibid.	si Ecclesiam & Rem	
Coniugij autor quis 4	pub. 148	
Coniugij blasphemæ ap-	Coniugij forma quot hy	
pellationes à Taciano	potheses habeat 133	
recitata 6. 7	Coniugij initium 5	
Coniugij calumniatorū	Coniugij laus ibid.	
refutationes 4	Coniugij materia qualis	
Coniugij causa efficiens	28	

L

Coniugij



# I N D E X.

Coniugij status qualis	5	Pontificij vocent	7
Coniugis definitio à Deo tradita	132	Coniugium quot rebus destinetur	156
Coniugium clam contrahens, contra iusticiam facit	127	Coniugium remediū aduersus innocentia	10
Coniugium cur institutum	144	Coniugium rem esse prophanam, Papa, Tacianus, & Encratita eodem fundamento probant	9
Coniugium desinientes quò respexerint	138	Coniugium sanctum esse, honorabile et immaculatum Spiritus sanctus affirmat	13.17
Coniugium inter eos, qui sectantur diuersam religionem, firimum esse non potest	143	Coniugiū vnde dictum	1
Coniugium inter quos sit cœptum	5	Coniugium virum Celi- batui postponendū	16
Coniugium ordinatio diuina	5. 151	Coniugium cognati quare dicantur affines	111
Coniugium propriè non Sacramentum	150	Coniugum copulatio duplex	132
Coniugium quæ deceant	1	Coniugum piorum officium	144
Coniugiū quando incipiat et perficiatur	152	Coniugum qualis sit necessitudo	132
Coniugium quare non in pœnam ordinatum	5	Coniugum vnio quotuplex	ibid.
Coniugium quomodo		Contiunctio animorum in scorta-	

scortatio  
in con  
Coniugio  
ritualis  
conjugia  
bus  
Coniugium  
licium  
empla  
Coniugium  
Coniugum  
pellationes  
Coniugum  
nera  
Coniugum  
diuida  
Coniugum  
do g  
vocet  
Coniugum  
catur  
Coniugum  
& can  
Consensu  
efficiat  
Consensu  
nas et  
pro me  
Consensu



# I N D E X.

<i>scortatione alia quàm</i>	<i>tor ordinationē De</i>
<i>in coniugio</i> 133	<i>contemnit</i> 125
<i>Coniunctio animorū spi-</i>	<i>Consensus honestus quid</i>
<i>ritualis non impedit</i>	<i>ibid.</i>
<i>coniugium cum qui-</i>	<i>Consensus honestus quo-</i>
<i>buis</i> <i>ibid.</i>	<i>modo fieri debeat</i> 47
<i>Connubium patruium</i>	<i>Consensus illicitus pro</i>
<i>licitum &amp; eius ex-</i>	<i>nullo habetur</i> 158
<i>empla</i> 97	<i>Consensus in coniugio</i>
<i>Connubium vnde dictū</i> 1	<i>legitimus quot, &amp;</i>
<i>Consanguineorum ap-</i>	<i>quales requirat con-</i>
<i>pellationes quæ</i> 54	<i>ditiones</i> 46
<i>Consanguineorum ge-</i>	<i>Prima</i> 48
<i>nera</i> <i>ibid.</i>	<i>Secunda</i> 125
<i>Consanguinitas in quot</i>	<i>Tertia</i> 126
<i>diuidatur species</i> 53	<i>Quarta</i> 128
<i>Consanguinitas quomo-</i>	<i>Quinta</i> 129
<i>do generali nomine</i>	<i>Sexta</i> 130
<i>vocetur</i> <i>ibid.</i>	<i>Consensus inhonestus re-</i>
<i>Consanguinitas vnde di-</i>	<i>merarius iudicandus</i>
<i>catur</i> <i>ibid.</i>	<i>158</i>
<i>Consanguinitatis origo</i>	<i>Consensus in sponsalibus</i>
<i>&amp; causa quæ</i> 49	<i>quid</i> 46
<i>Consensus animorū quid</i>	<i>Consensus iustus</i>
<i>efficiat</i> 132	<i>liber</i>
<i>Consensus contra diui-</i>	<i>licitus quomodo fieri</i>
<i>nas et humanas leges</i>	<i>debeat</i> 47
<i>pro nullo habetur</i> 158	<i>Consensus legitimus quid</i>
<i>Consensus honesti viola-</i>	<i>ibid.</i>

Q 2

Confor

4  
10



# I N D E X.

Consensus promittentis tantum, etiam acce- dente iureiurando, non facit matrimo- nium 154	Consuetudo vim legis obtinere 105
Consensus quare liber esse debeat 128	Continentia inhonesta quomodo fiat 20
Consensus quid 45	Continentia perpetua non hominis opus 23
Consensus quomodo sit causa matrimonij 154	Copulatio animorū qua- lis inter coniuges se- cundum Paulum esse debeat 133
Consensus quot requirat 47	Copulatio corporū quid efficiat 132
Consensus sincerus quo- modo fieri debeat 48.130.	Culpa non in persona innocente, sed rea ha- ret 151
Consensus si non fuerit liber, an habendus sit pro consensu 160	Cypriani de consuetudi- ne aqua, dictum 27.
Consensus si non fuerit plenus, non obligat simpliciter, sed ex parte 161	D.
Consensus temerarius in nuptijs Deo contra- rius 126	Davidis dicti de conce- ptione in peccatis ex- plicatio 9
Consobrini qui 62	Davidis exemplū secun- da conditioni, qua persona adultera ali- ud coniugium petere permittitur, perperā opponitur 186
Consuetudinis differen- tia quotuplex 27	Dece-
Cōsuetudo aqua quid 27	

Deceptor  
blandit  
in conc  
uxorem  
Demonstrat  
cunctis  
lygamia  
Prima  
Secunda  
Tertia  
Quarta  
Quinta  
Sexta  
Septima  
Octava  
Dei dect  
bus vic  
sunt  
Dei imag  
ta qu  
Dei iudi  
tore  
Dei ordi  
tur in  
ditione  
Dei prae  
nibus  
136.  
Denunci



# I N D E X.

Deceptor eam, quam blanditijs pertraxit in concubitum, in uxorem ducat 161	lenni Ecclesie cœtu, quare precedat ante nuptias 154
Demonstrationes quibus euertitur impura po- lygamia	Deorsum versus quid 66
Prima 41	Desertio infidelis quid 168
Secunda 42	Desponsæ cur interdum uxores vocentur 152
Tertia ibid.	De votis regula 24
Quarta ibid.	Deus à quorum nuptijs velit nos abstinere 83
Quinta 43	Deus cur mentibus ho- minum legem natu- ræ de coniugio im- presserit 82
Sexta ibid.	Deus hominem ad ima- ginem suam condidit 81
Septima ibid.	Deus omnia creauit ad bonos fines 144
Octaua 44	Deus quare certos gra- dus statuatur in nuptijs 83
Dei decreta ab homini- bus violari non pos- sunt 136	Deus vult hominem ho- nestatis amantem esse 159
Dei imaginis lineamen- ta quæ 81	Diabolus conatur socie- tatem coniugij tur- bare & insuauem redde- Q 3
Dei iudicium de stupra- tore nouerca 119	
Dei ordinatio abomina- tur inhonestas con- ditiones 130	
Dei præcepta ab homi- nibus violari possunt 136. 137	
Denunciatio trina in so-	

4  
10



# I N D E X.

reddere. 145. 146	Quarta 195
Diabolus quare ab initio	Quinta 199
conjugibus insidiatus	Sexta 203
fuert 146	Diuortij causam aliam
Diabolus quibus rebus	prater fornicationem
pellatur 140	penit Paulus 168
Dicti Christi, quod Deus	Diuortij causam vnam
coniunxit, homo ne	esse quidam probant
separet, interpreta-	167. 168
tio vera 29	Diuortij impedimentum
Dilectionis mutue sym-	Primum 179
bolum vbi confectum	Secundum 181
139	Tertium ibid.
Discrimen inter causas	Quartum 181. 182
repudij et diuortij 152	Quintum ibid.
Discrimen inter sponsa-	Sextum ibid.
lia & nuptias 152	Diuortium in adulterio
Diuina prohibitionis in	qua impediunt 179.
certis gradibus causa	180. 181. 182
prima qua 98	Diuortium in adulterio
Secunda qua 99	quare fiat 177
Diuortia tristiora et gra-	Diuortium non est per-
uiora quam repudia	mittendum si inhabi-
167	litas subsecuta est nu-
Diuortij cause qua ibid.	prias 194
sex vsitata 175	Diuortium quid 151
Prima 176	Domini nasci intellectus
Secunda 187	duplex 91
Tertia 192	E.

Ebrinus

Ebrinus si  
matr  
a pre  
dere, C  
solu  
vita qua  
Ecclesia q  
caro de  
fit, C  
eius  
Episcopo  
bat S  
Episcopo  
ros esse  
Episcopo  
18  
Erasmi d  
tero C  
ctum  
Erasmi d  
Mono  
34  
Error em  
ruplic  
Error est  
vxo  
ab aliq  
ritur  
rat



# I N D E X.

Ebrius si quis promiserit matrimonium, potest à promissione disce- dere, & à iudice ab- soluti 161	Esse in carne quid 15
Exetero quale verbum 20	Esse in spiritu quid ibid.
Ecclesia quare dicatur caro de carne Chri- sti, & os de osibus eius 150. 151	Euangelista quare in o- rigine Iosephi vari- ent 96
Episcoporum nuptias pro- bat S. S. in Paulo 19	Eunuchi qui 192
Episcopos quare vxora- tos esse deceat 26	Euripidis exemplū clan- destinis nuptijs repu- gnat 127
Episcopum quæ deceant 18	Exempla Ethnicorum ho- nesta clandestinis nu- ptijs contraria ibid.
Erasmi de marito adul- tero & adultera di- ctum 180	Exempla quando vale- ant 39
Erasmi de polygamia & Monogamia dictum 34	Exempla quomodo non firma argumenta pro bent 120
Errorum Canonista quo tuplicem faciant 195	Exempla sanctorum in coniugijs 95
Error est, non culpa, si vxor cognita fuerit ab aliquo, quem ma- ritum fuisse credide- rat 181. 182	Exemplum in coniugio à Philippo citatū 96
	Explicatio dicti, quos Deus coniunxit, ho- mo non separet 155.

## F.

Filiorum loco qui sint 88	Fæmina
Q 4	



# I N D E X.

<i>Fœmina deserta, si morose vixerit cum desertore, qualem mereatur pœnam</i>	191	<i>nuptias</i>	<i>ibid.</i>
<i>Fœmina inhabilitas si est perpetua, nullum est matrimonium</i>	194	<i>Furiosi non habent liberum consensum</i>	129.
<i>Fœminæ inhabilitas, si ex morbo aliquo, a quo ferenda animo</i>	<i>ibid.</i>		
<i>Fœmina pia deserta, liberatur à desertore</i>	190		
<i>Foris nasci intellectus duplex</i>	91		
<i>Forma cōiugij quid</i>	131		
<i>Fortunam mentiri quid</i>	162		
<i>Fratres in quoto sint gradu</i>	74		
<i>Fratrum communis stipēs quis</i>	<i>ibid.</i>		
<i>Fraus interueniens in promissionibus, rescindit coniugium</i>	130		
<i>Fraus interueniens in promissionibus, in coniugio insuaues reddit</i>			
		<i>Gr.</i>	
		<i>Tēveris ad coniugium pertinet</i>	148
		<i>Glossatoris de coniugio sententia</i>	11.12
		<i>Glossator quomodo conubium vocet</i>	12
		<i>Gradus à Iurisperitis quomodo accipitur</i>	69
		<i>Gradus Canonistarū definitionem doctissimi viri retinent</i>	70
		<i>Gradus Canonistis quid</i>	69
		<i>Gradus consanguinitatis definitio</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Gradus consideratio quod</i>	69
		<i>Gradus Iurisperitis quid</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Gradus metaphora unde sumpta</i>	<i>ibid.</i>
		<i>Graduum supputatio</i>	70
		<i>Græcæ</i>	

Græcæ & R  
elestæ  
administeru  
Gratiani err  
dico ridica  
Gratiano tri  
tur argum  
Gregorij con  
eo qui p  
fecerit  
quomodo  
purgate  
Gregorius n  
lo conse  
esse con  
nuptias  
Habere cla  
loram, c  
mundi, c  
Hæsis dicit  
Hæsis qui  
Hermes, d  
dedimori  
Hieronymi  
tate libe  
remū vic



# I N D E X.

*Græcæ & Rhutenicæ Ec-  
clesiæ celibatum non  
admisserunt* 26. 27

*Gratiani errorum distin-  
ctio ridicula* 197. 198

*Gratiano tria opponun-  
tur argumenta* 198

*Gregorij consilium ; de  
eo qui promissionem  
fecerit de nuptijs,  
quomodo debeat se  
purgare* 157

*Gregorius non voluit so-  
lo consensu ratum  
esse coniugium ante  
nuptias* 168.

## H.

*Habere claves regni cœ-  
lorum, & potestatem  
mundi, contraria* 103

*Hæresis diuisio* 206

*Hæresis quid* *ibid.*

*Hermetis, discipuli Pauli  
dediuortio dictū* 177

*Hieronymi de immuni-  
tate liberorum à pa-  
rentū vicijs dictū* 185

*Homeri exemplū clan-  
destinis nuptijs ad-  
uersatur* 127

*Hominis corpus in ebur-  
neo sepulcro non pu-  
rescit* 82

*Homo alteri proximus  
quare* 50

*Homo ne separet, quo-  
modo intelligendum*  
135

*Honestæ persona potest  
concedi solutio pacti,  
si altera in flagitium  
aliquod inciderit* 164

*Hypotheses ex forma  
coniugij nata* 133

*Prima* 134

*Secunda* *ibid.*

*Tertia* 135

*Quarta* 138

*Quinta* 141.

## I.

*I A N V S communis  
stipes* 55

*Ianus qualem obtineat  
personam* 57

*Q 5* *Iohan-*

4  
10



# I N D E X.

Iohannes prohibet , ne salutemus eos, qui a- lienam à Christi re- ligione doctrinam af- ferunt. 143	Septima 14
Imperatoris & Philippi de diuorio sententia Canonibus est prae- renda 202	Octaua 15
Impietas quotuplex 204	Noua 16
Impotentia quid 175	Innocentij decretum de coniugio 10
Impuberes non habent liberū consensum 129	Innocentij error à quo spiritu profectus 11.13
Innocens persona quate- nus lapsa peccatum cōdonare debeat 176	Innocent. conatur Pau- li argumentum de coniugio eludere 18. 19
Innocentij coniugum & sacerdotum falsa di- stinctio 14	Innocentius cuius seque- tur vestigia 10
Innocentij contra con- iugium obiectionum refutationes 10	Iudaei non fuerunt parvi religionis 169
Prima ibid.	Iudex , priusquam di- uortij sententiam fe- rat duplex debet in- stituere examen 179
Secunda ibid.	Iudex quomodo se gere- re debeat , quando reconciliatio non ha- bet locum 184
Tertia 11	Iudicis officium , cum repudium permitti petitur, quale 155
Quarta 12	Iuramento coniugij pro- mittens, an possit con- tractu decedere 126
Quinta ibid.	Iuris-
Sexta 13	

Iurisconsulto  
 missa in  
 putatione  
 collateral  
 72  
 Iurisconsulto  
 de exemp  
 Iurisconsulto  
 putatione  
 concinna  
 Iurisconsulto  
 putatione  
 quatenus  
 commodat  
 Iusticia bone  
 ca nuptia  
 dimittitur  
 quos  
 Iusticia publi  
 tu quid  
 Iusticia bone  
 ca secunda  
 nicos infir  
 Iustitiani  
 verba de  
 172  
 Iustitiani c  
 nuptias  
 127



# I N D E X.

## L.

*Iurisconsulti & Canonista in graduū supputatione, in lineis collateralib. variant*

72

*Iurisconsultorum regula de exemplis*

39

*Iurisperitorum de supputatione graduum concinna locutio*

72

*Iurisperitorum de supputatione graduum quatenus vera & accommodata*

73

*Iusticia honestatis publicæ nuptiarum impedimentum secundum quos*

123

*Iusticia publicæ honestatis quid*

123

*Iusticia honestatis publicæ secundum Canonicos infirmitas*

123

*Iustiniani Imperatoris verba de diuortio*

172

*Iustinianus clandestinas nuptias interdicat*

127

*Laterales quare dicantur*

78

*Legalis & Canonica supputatio in lineis rectis est una & eadem*

80

*Leges Ecclesiastica quos matrimonio iungi vetent*

75

*Leges humana de nuptijs quotuplices*

103

*Leges Imperatoria de prohibitis certis gradibus honesta*

104

*Leges Imperatoria de prohibitis gradibus quos obligent*

ibid.

*inter Leges quomodo discernendum*

120

*Leges prohibitionis graduum affinitatis*

117

*harum rationes, & peccata violationis.*

Prima

ibid.

Secunda

118

Tertia

ibid.

Quarta

119

Quinta

121

Sexta



# I N D E X.

<i>Sexta</i>	<i>ibid.</i>	<i>tio honesta</i>	105
<i>Leges propria nationum</i>		<i>Legum specialium de</i>	
<i>que</i>	105	<i>prohibitis gradib. ex-</i>	
<i>Leges punnantes cum</i>		<i>plicatio</i>	89. &
<i>verbo Dei, condere,</i>		<i>deinceps.</i>	
<i>non est licitum</i>	23	<i>harū violationis pœ-</i>	
<i>Legibus diuinis, saluis</i>		<i>na, spirituales &amp;</i>	
<i>quas vxores petere</i>		<i>corporales</i>	90
<i>liceat</i>	95	<i>Primæ</i>	89
<i>Legibus quod incestuosus</i>		<i>Secundæ</i>	90
<i>consanguineorū coi-</i>		<i>Tertiæ</i>	91
<i>tus prohibeatur</i>	93	<i>Quartæ</i>	92
<i>Legi quartæ prohibitio-</i>		<i>Quintæ</i>	93
<i>nis in certis gradibus</i>		<i>Leonis de secunda con-</i>	
<i>consuetudo Iudaorū</i>		<i>ditione, qua personæ</i>	
<i>contraria</i>	120	<i>ob adulterium reæ</i>	
<i>Exemplum contrari-</i>		<i>aliud coniugium per-</i>	
<i>um</i>	<i>ibid.</i>	<i>mittitur, dictum</i>	186
<i>Legis generalis violator</i>		<i>Lex naturæ de coniugio</i>	
<i>qualis</i>	120	<i>quibus rebus fulcia-</i>	
<i>Legis iustæ propositum</i>		<i>tur</i>	82
<i>quod</i>	108	<i>Lex naturæ in exordio</i>	
<i>Legis naturæ intellectus</i>		<i>mundi quorū nuptias</i>	
<i>quotuplex</i>	101	<i>requisiuerit</i>	101. 102
<i>Primus</i>	<i>ibid.</i>	<i>Lex naturæ inuiolabilis</i>	
<i>Secundus</i>	<i>ibid.</i>	<i>Dei mandato</i>	102
<i>Legum Imperatoriarum</i>		<i>Lex specialis vbi locum</i>	
<i>de nuptijs in certis</i>		<i>habeat</i>	<i>ibid.</i>
<i>gradib. prohibitis ra-</i>		<i>Lex vniuersalis de pro-</i>	
		<i>hibitio-</i>	

hibitione  
 certis gra  
 Moſis di  
 propinqua  
 firmatur  
 Lex vniuerſalis  
 hibitione gr  
 pinquitate  
 num requ  
 dandum  
 quid ſecund  
 Lex vniuerſalis  
 hibitione gr  
 pinquitate  
 plicatio et  
 Liberi ante  
 nati, nat  
 habendi  
 Liberi non ſu  
 127  
 Liberi quibus  
 riam debe  
 Liberi quibus  
 Deum ma  
 nozem deb  
 Liberi qui vo  
 Liberi, pro  
 loco Dei  
 Ligamen quid



# I N D E X.

hibitione coniugij in	Linea aequalis quae	67
certis gradibus per	Linea à Iano deorsum	
Mosis definitionem	versus quomodo di-	
propinquitatis con-	catur	62
firmitur	Linea à Iano sursum	
85	versus quomodo di-	
Lex vniuersalis de pro-	catur	61
hibitione graduū pro	Linea ascendentium quid	
pinquitatis, quid pri-		66
imum requirat spe-	Linea definitio	65
ctandum	Linea deorsum versus	
84	quomodo dicatur	66
quid secundò ibid.	Linea discendentium quid	
Lex vniuersalis de pro-		67
hibitione graduū pro	Linea inaequalis compa-	
pinquitatis, & ex-	ratio	63
plicatio eiusdem	Linea inaequalis compa-	
84	ratio ab altero latere	
Liberi ante diuortium	ibid.	
nati, num legitimi	Linea laterales quid	67
habendi	Linea laterales quomo-	
184	do diuidantur	68
Liberi non sunt sui iuris	Linea metaphora vnde	
127	sumpta	66
Liberi quibus reueren-	Linea quales nascantur	
tiam debeant	ex tertia cognatorum	
98	comparatione	67
Liberi quibus secundum	Linea transuersa diuisio	
Deum maximum ho-	ibid.	
norem debeant		
98		
Liberi qui vocentur		
60		
Liberis, progenitores,		
loco Dei		
98		
Ligamen quid		
174		

Linea



# I N D E X.

Linea quæ transuersa 67  
 Linearū differentia vnde  
 sumantur 66  
 Linea sursum versus quo  
 modo dicatur ibid.  
 Lutherus quo secundam  
 desertionis speciem  
 transferat 189.

## M.

Magistratui gladius ad  
 quid traditus 166  
 Magistratui proprio, non  
 alieno ex mandato  
 Dei obediendum 105  
 Magnatum facta non  
 imitanda 87  
 Maiores qui dicantur 55  
 Mandatū vniuersale nō  
 admittit exceptionē  
 20  
 Maritus et vxor non di  
 cuntur affines 110  
 Maritus si vxorem pro  
 stituat, num possit  
 adulteram excludere  
 181  
 Martialis de coniugibus

Epigramma 132  
 Mater nubens filio, con  
 tra naturā facit 99  
 Matrimonij Iuriscōsul  
 ti definitio 142  
 Matrimonium quando  
 dicatur consummatū  
 163  
 Matrimonium quare di  
 catur maritalis co  
 pula 2  
 Matrimonium vnde di  
 catur ibid.  
 Maximiliani Coniugium  
 culpa vacans 86  
 Maximilianus patruele  
 suam in vxorem du  
 xit 86  
 Menandri versus de con  
 iugali amore 141  
 Mens vino & amore in  
 fecta, non sanè iudi  
 cat 161  
 Missa Papistarū horren  
 da prophanatio 11  
 Monarcha in obserua  
 tione legum de pro  
 hibitis gradibus nihil  
 relaxet 110  
 Morbis

Morbis incu  
 borantes  
 ad celiba  
 tur  
 Morbis terrā  
 disq. labor  
 libes viuere  
 Moses primus  
 gio scripto  
 Maleris mala  
 tio  
 Maler vi com  
 debet puni  
 N.  
 Natura nu  
 sorores e  
 biber, et q  
 Nuptia cur  
 impedia  
 inter hi  
 Nuptia cur  
 amorem  
 nes late  
 Nuptia et a  
 biles  
 Nuptia in  
 personas  
 gradibus



# I N D E X.

Morbis incurabilibus la-  
borantes, diuinitus  
ad celibatum vocan-  
tur 165. 166

Morbis tetrīs abominan-  
disq; laborantes, ce-  
libes viuere debēt 165

Moses primus de coniu-  
gio scriptor 3

Mulieris malae equipara-  
tio 2

Mulier vi compressa non  
debet puniri 182.

## N.

Natura nuptias inter  
sorores et fratres pro-  
hibet, et quare 99. 100

Nuptiae cum propinquis  
impediunt amorem  
inter homines 100

Nuptiae cum remotiorib.  
amorem inter homi-  
nes late spargunt ibi.

Nuptiae ex antiquo honora-  
biles 17. 18

Nuptiae inter illustres  
personas in quibus  
gradibus concedant-

107 108

Nuptiae intra septimum  
gradum olim quare  
non admissae 104

Nuptiae quid 46

Nuptiae temerè contra-  
ctae auctoritate paren-  
tum, quando rescin-  
dendae 126

Nuptiae vnde dictae 1

Nuptiarum contractus  
in omnibus gradibus  
inter illustres, cum  
vergit in bonum pu-  
blicū, est licitus 107

Nuptiarum contractus  
nō tam licitus, quam  
conducens, est iu-  
cundus 109

Nuptiarum impedimen-  
ta praeter consangui-  
nitatem & affinita-  
tem apud Iuriscon-  
sultos & Canonicos  
quot 123

Nuptiarum prohibita-  
rum in certis gradi-  
bus causa prima 98  
secunda 100.

Obie-



I N D E X.  
O. P.

- |  |  |
|--|--|
| Obiectionis contra pa-<br>truelium connubium<br>refutatio 98                                       | Papa Apostoli verba in<br>alienum sensum tor-<br>quet 14                         |
| Obiectionis ex Iure Ca-<br>nonico, quod consen-<br>sus nuptias faciat,<br>refutatio 154            | Papa castitatem impe-<br>rare, non dare potest<br>23                             |
| Obiectionis Pauli dicti<br>de diuortio vera re-<br>sponsio 202                                     | Papa cum quib. dispen-<br>set 108  |
| Obiectio Paparum, quod<br>cum propiorib. ma-<br>trimonium contra-<br>here liceat, refutatur<br>101 | Papa dispensationē qua-<br>re sibi vendicet 108                                  |
| Oblatio Papistica quid<br>12. 13   | Papa Ecclesiasticam sub-<br>stantiam per liberos<br>periclitari fingit 38        |
| Officium Christianorum<br>quot legibus inclu-<br>datur 98  | Papa qualem legem de<br>celibatu posuerit 9                                      |
| Oikouménia ad vxorem &<br>maritū pertinet 147  | Papa quali regatur spi-<br>ritu 18   |
| Oikouménia quid ibid.  | Papa sacerdotes à con-<br>iugio excludit ibid.                                   |
| Opponatur relatiuè qui<br>60   | Papa, Siricius, Nicolaus,<br>Innocentius, quali<br>spiritu fuerint afflati<br>19 |
| Ordinatio descendentium<br>recta & perpendicu-<br>lari linea 60                                    | Papa supra omnes reges<br>etiam Imperatorem<br>22                                |
|  | Papista conantur sacer-<br>dotum   |

dorum ce  
 balre  
 Papista in  
 illicitis de  
 recurrant  
 Papista perp  
 lam alleg  
 Papistarum  
 errorum  
 Papistarum  
 au nup  
 iorum re  
 & deuo  
 Papistarum  
 au nup  
 dicula  
 Papistarum  
 ann  
 terpre  
 Papistaru  
 cunda  
 sine S  
 argum  
 32. 3  
 Papistas  
 cur ad  
 verates  
 catine  
 xerina



# I N D E X.

- dotum celibatum sta-  
bilitate *ibid.*  
Papista in contractibus  
illicitis de nuptijs quo  
recurrant. 108  
Papista perperam Pau-  
lum allegant 33  
Papistarum de coniugio  
erroris refutatio 8  
Papistarum de interdi-  
ctis nuptijs argumen-  
torum refutatio 103  
& deinceps.  
Papistarum de interdi-  
ctis nuptijs ratio ri-  
dicula. 103  
Papistarum in Christi di-  
ctum blasphema in-  
terpretatio 26  
Papistarum ( quod se-  
cundæ nuptiæ non  
sint Sacramentales )  
argumenti solutio  
52. 33  
Papistas quid mouerit,  
cur adeo abiecte de  
iteratis nuptijs iudi-  
carint, easq; interdi-  
xerint 38
- Paphnutius concubitus  
cum propria vxore  
σωφροσύνη vocat  
146  
Parentes in veteri testa-  
mento requirunt cō-  
sensum liberorū 128  
Parentes non debent li-  
beros cogere ad nu-  
ptias *ibid.*  
Parentes non solliciti de  
nuptijs liberorum,  
immemores sui officij  
127  
Parentes qui dicantur 55  
Parentū loco qui sint 87  
Parentum loco qui sunt,  
quid eis in filiorum  
nuptijs conciliandis  
cauendum 125  
Pater filiam ducens, au-  
toritatem suam de-  
ponit 99  
Patrimonium vnde di-  
ctum 2  
Patrueles in quoto sint  
gradu 74  
Patrueles qui vocentur  
62

R

Pauli



# I N D E X.

Pauli de hereticis dictum	205. 206	separatione coniugii	156
Pauli de infideli muliere dictum	207	Pauli dictum conditionibus, quibus adulterae persona aliud coniugium permittitur, perperam opponitur	186
Pauli de infidelitate explicatio	204	Pauli dictum de coniugio, quod sit Sacramentum gratiae, explicatur	32
Pauli de potestate proprii corporis in coniugatis dictum	135	Pauli dictum de scortatoribus, & eius ex veteri testamento probatio	133
Pauli de primo polygamiae genere autoritas	31	Pauli dictum, quo thorum immaculatum, castitatem vocat	146
Pauli dicti ad Ephes. de coniugio origo	138. 139	Pauli Iurisperiti dictum	88
Pauli dicti, quod opponitur conditionibus, quibus reae ob adulterium personae aliud connubium permittitur, explicatio	186	Paulini de coniugio argumenti nervus	139
Pauli dicti de secunda causa diuortij, explicatio	187	Pauli sententia de coniugio	10
Pauli dicti, quo probat coniugium fidelis & infidelis, explicatio	143	Paulus iubet matronas esse inuocatas	147
Pauli dictum agens de		Paulus Iurisc. quo tempore vixerit	88
		Paulus	

Paulus qual  
finem po  
Peccatum e  
inm non  
gratius, t  
tum pra  
Peccatum p  
mundu in  
Per patrem  
agnatos  
Persona con  
dultorio,  
damnan  
Persona des  
testimoni  
verine d  
Persona, e  
serta q  
nib iur  
rendi  
dere d  
Personae  
polluta  
indictu  
aliud co  
cedatur  
Personae  
rium  
nuptijs



# I N D E X.

Paulus qualem coniugij  
finem posuerit 149

Peccatum est, iuramen-  
tum non prestare,  
gravius, temere iura-  
tum prestare 158

Peccatum per quem in  
mundū intraverit 6

Per patrem transitur ad  
agnatos 58

Persona conuicta de a-  
dulterio, non statim  
damnanda 178

Persona deserta triplici  
testimonio ad iudicē  
venire debet 190

Persona, innocenti de-  
serta quib. conditio-  
nib. iudex nouas qua-  
rendi nuptias conce-  
dere debeat 190

Personæ reæ adulterio  
pollutæ, & sententia  
iudicum damnatæ, an  
aliud connubium con-  
cedatur 185

Personæ reæ ob adulte-  
rium non prorsus à  
nuptijs arcenda 185

Persona reæ ob adulte-  
rium quib. conditio-  
nib. aliud connubium  
permittatur 186

Persona reæ ob adulte-  
rium conditio prima  
qua aliud connubium  
permittitur ibid.  
secunda ibid.

Personam mentiri quid  
162

Persona potest liberari,  
si diuortij petit pro-  
pter inhabilitatē viri  
quæ præcessit nuptias  
193

Petrus dominium in hæ-  
reditatem Dei pro-  
hibet 103

Philippi Melanchthonis  
de quinta causa di-  
uortij sententia 199

Philippi Melanchthonis  
exemplum de graduū  
supputatione 79

Philonis de coniugio cū  
extraneis dictū 106

Plato qualem coniugij  
finem statuerit 149

R 2 Poly-



# I N D E X.

<i>Polygamia appellatio a-</i>		<i>Princeps communibus</i>	
<i>    pud Antanagoram</i>	29	<i>    legibus constringere</i>	
<i>Polygamia genera quot</i>		<i>    iniustum</i>	107
<i>    28</i>		<i>    proavia paterna quae</i>	54
<i>    Primum</i>	29	<i>Prohibitio graduum in</i>	
<i>    Secundum</i>	39	<i>    coniugio quot requi-</i>	
<i>    Tertium</i>	44	<i>    rat spectanda</i>	83
<i>Polygamia primum ge-</i>		<i>Proles pignus amoris</i>	2
<i>    nus damnatum à Ca-</i>		<i>Promissio absoluta quid</i>	
<i>    tharis &amp; Montanistis</i>		<i>    129. 130</i>	
<i>    29</i>		<i>Promissio conditionalis</i>	
<i>Polygami patres cur fue-</i>		<i>    quotupliciter intelli-</i>	
<i>    rint</i>	41	<i>    gatur</i>	130
<i>Polygami qui dicantur</i>		<i>Promissio cum conditio-</i>	
<i>    39</i>		<i>    ne honesta quomodo</i>	
<i>Pontificia leges quare</i>		<i>    obliget</i>	ibid.
<i>    sponsam Christi non</i>		<i>cum conditione inho-</i>	
<i>    obligent</i>	103	<i>    nesta non obligat ibi.</i>	
<i>Pontificij auctoritatem</i>		<i>Promissio de nuptijs fa-</i>	
<i>    Pauli quomodo alle-</i>		<i>    cta contra parentum</i>	
<i>    gent</i>	13	<i>    voluntatem num ra-</i>	
<i>Potestas Ecclesiastica</i>		<i>    ta &amp; firma sit</i>	159.
<i>    vnde</i>	23	<i>    160</i>	
<i>Pontificiorum error de</i>		<i>Propinquitatis carnis</i>	
<i>    coniugio</i>	7	<i>    quid</i>	84
<i>Pontificium regnum lu-</i>		<i>Propinquitatis carnis</i>	
<i>    panaria honestis præ-</i>		<i>    appellatio secundum</i>	
<i>    fert nuptijs</i>	20	<i>    septuaginta interpre-</i>	
<i>Posteri qui vocentur</i>	60	<i>    tes</i>	84.
		<i>    Qua-</i>	

Qualitate  
162.

Ratio, cur  
alienam  
gione da  
beat

Ratio, qu  
Canon  
addatur

72  
Regula de  
parentis

Regula d  
niratus

Regula e.  
gradu  
tione

Regula is  
tare

Regula p  
dictis

affines  
115

secune  
Remotior



# I N D E X.

Q.

Qualitatē mentiri quid  
162.

R.

Ratio, cur Christianus  
alienam à sua reli-  
gione ducere non de-  
beat 143

Ratio, quare in regula  
Canonica de gradib.  
addatur: vna demta  
72

Regula de ijs, qui sunt  
parentum loco 87

Regula discernens affi-  
nitatis genera 116

Regula ex Decretis, de  
graduum supputa-  
tione 75

Regula iuris de neces-  
sitate 41

Regula prima de inter-  
dictis gradibus inter  
affines & eius ratio  
115

secunda. tertia ibid.

Remotiorum reuerentia

maior, & dilectio  
arctior 85

Repudium & diuortium  
quomodo differant  
151

Repudium quid ibid.

Repudium saepe diuor-  
tiū complectitur ibid

Reuerentia maior pa-  
rentib. quàm coniu-  
gibus debetur 99.

S.

Sacerdos noster quis 14

Sacerdos quatenus non  
debeat curare quæ  
sunt mundi 15

Sacerdotes rectores alio-  
rum, & morum cen-  
sores 38

Sacerdotibus à Papa im-  
peratum, vt à nuptijs  
abstinerent 35.36

Sacerdotib. olim ad se-  
cundas transire nu-  
ptias non fuisse lici-  
tum 31

Sacerdotibus olim virgi-  
nes ducere licitū ibid

R 3 Sacer-



# I N D E X.

Sacerdotibus nuptias in- terdicens, quibus se opponat 19	Stipes omnium commu- nis qui 50
Salomonis de coniugato- rum mutua benewo- lencia dictum 139	Stipes quid 50
de impari coniugio 2	Stipes quotuplex ibid.
de diuortio 167	Stipes suus cuiq <sup>3</sup> pro- prius quis 51
Salomonis mulierum in- dustriarum laus 147	Stipitis metaphora unde sumta 50
Sanctos quare non esse deceat 12	Sponsalia qua vetustas nominet 152
Sanus potest à pacto dis- cedere, si alteruter in grauem morbum & tetrum inciderit 164	Sponsalia quid 46
Separatio mariti & con- iugis quando fiat 30	Sponsus & sponsa unde nomen habeant 152
Sobrini in quoto sint gradu 74	Substantia matrimonij qualis 195
Sobrinorum filij in quo- to sint gradu ibid.	Συνθεσις quid 145
Sobrinorum filij qui 62	Sursum versus quid 66.
Societas nulla est iucun- dior, quam piorum coniugum 144	
Stipes communis mul- torum quis 50	
Stipes duorum commu- nis quis 51	

## T.

Taciani error pugnans cum verbo Dei 6
Theodosij, de prohibitis certis gradibus con- iugij, lex, per succes- sores sublata 105
Terentij exemplū clan- distic nuptijs repu- gnat 128
Tertuliani de consuetu- dine

dine aq  
Tritania p  
Tritanus  
ibid.  
V  
Verbi, distat  
80  
Virgo despo  
relet cap  
prius  
Vir honestu  
uortium  
contra ca  
quam a  
gere  
Vir honestu  
re ducer  
Viri inhab  
do perp  
Vnio & J  
contrax  
interVota e  
I M P  
S



# I N D E X.

dine aqua, dictum 27  
Tritauia paterna quæ 55  
Tritauus paternus qui  
ibid.

## V.

Verbi, distat, explicatio  
80

Virgo desponsa quare nõ  
velet caput ante nn-  
ptias 153

Vir honestus potest di-  
uortium petere, &  
contra corruptã tan-  
quam adulteram a-  
gere 197

Vir honestus qualẽ vxo-  
rẽ ducere debeat 125

Viri inhabilitas quomo-  
do perpendenda 192

Vnio & separatio duo  
contraria 138

interVota & pia & im-

pia quomodo discer-  
nendum 24

Votum facere quid 164

Vxor credens virum  
defunctum, atque  
rubens, non debet  
propter adulterium  
abijci 181

Vxorem dimittere qua-  
uis de causa an liceat  
171

Vxorem habens despon-  
sam, si alteram du-  
xerit, an debeat re-  
dire ad desponsam  
209

Vxorem non attingere  
bonum esse, quomo-  
do intelligendum 24

Vxoris crimen celans,  
patronus est turpi-  
tudinis 176

## F I N I S.

## L I P S I Æ

IMPRIMEBAT IOHANNES  
Steiman. Anno 1581.



